



MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 21.01 2013 r.

BN-1-071-1198/1213

DSO-IV-071-1/13

R. Kojak W. Okon
SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 23.01.13, zał.....
nr. 686podpis.....
[Signature]

GABINET MARSZAŁKA SENATU
wpłynęło dn. 22.01.2013r.
nr. 375, podpis. *M. Półci*

Pan

Bogdan BORUSEWICZ

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 grudnia 2012 r. (BPS/043-24-941/12) zawierające oświadczenie złożone przez Senatora Marka Konopkę w dniu 20 grudnia 2012 r. na 24. posiedzeniu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej dotyczące byłego sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach Waclawa Koleśnika, uprzejmie informuję, że przedmiotowa sprawa była przedmiotem wielokrotnych analiz dawnego Departamentu Kadr oraz Departamentu Sądów Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości Ministerstwa Sprawiedliwości w związku z wnioskami skarżącego.

Wyrokiem Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2001 r. sygn. akt SD 30/99 wobec Waclawa Koleśnika została orzeczona kara dyscyplinarna pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia. Przedmiotem przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 80 § 1 w zw. z art. 78³ § 1 i 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 1994 r. nr 7, poz. 25 ze zm.) było uchybienie godności sędziego przez wykonywanie przez ukaranego, pozostającego w stanie spoczynku, zawodu adwokata bez uzyskania uprzedniej zgody prezesa właściwego sądu wymaganej w oparciu o przepis art. 68 § 1 w zw. z art. 68³ u.s.p. z 1985 r. z jednoczesnym pobieraniem uposażenia sędziego w stanie spoczynku. Wyrokiem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 11 września 2001 r. sygn. akt WSD 26/01 wyrok ten został utrzymany w mocy.

Sprawą Waclawa Koleśnika zajmowały się również sądy powszechne w związku ze złożonym przez niego pozwem o zapłatę uposażenia.

Sąd Okręgowy w Suwałkach w toku postępowania sygn. akt III P 8/05 zakończonego wyrokiem z dnia 7 grudnia 2005 r. oraz Sąd Apelacyjny w Białymstoku w postępowaniu sygn. akt III APa 3/06 zakończonym wyrokiem z dnia 9 maja 2006 r. de facto dokonały sądowej kontroli rozstrzygnięcia dyscyplinarnego. Również w wyroku z dnia 12 maja 2005 r. sygn. akt I PK 246/04, wydanym w związku ze skargą Waclawa Koleśnika, Sąd Najwyższy stwierdził, że sędziowskie sądy dyscyplinarne funkcjonujące na podstawie Prawa o u.s.p. z 1985 r. miały wszystkie atrybuty sądów powszechnych, w tym w szczególności przymiot niezawisłości i mogły być więc uznane za sądy w rozumieniu art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności z dnia 4 listopada 1950 r.

W oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. nr 98, poz. 1070 ze zm.) Minister Sprawiedliwości nie jest uprawniany do zmiany lub uchylecia prawomocnego wyroku sądu dyscyplinarnego. Minister Sprawiedliwości nie dysponuje również kompetencjami pozwalającymi mu na przywrócenie byłemu sędziemu uprawnień związanych ze stanem spoczynku. Zgodnie z art. 106 u.s.p. w razie utraty przez sędziego uprawnień do stanu spoczynku i uposażenia zastosowanie mają przepisy art. 91 § 10 i 11 u.s.p. przewidujące obowiązek przekazania do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych nieodprowadzonych składek na ubezpieczenie społeczne. W tej sytuacji osoby, które utraciły status sędziego w stanie spoczynku uzyskują świadczenia na zasadach ogólnych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. nr 137, poz. 887 ze zm.).

7


z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Wojciech Hajduk
PODSEKRETARZ STANU