



WICEPREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Dariusz Piasta

UZP/DP/026/1009/14/MO

KW-23193/14

Warszawa, dnia 05.08.2014 r.

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 06.08.2014r

nr. 3300 podpis. *MPieć*

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
wpłynęło dn. 06.08.2014
nr. 4750 podpis. *Mur*

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu Rzeczypospolitej

Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

W odpowiedzi na oświadczenie złożone przez Senatora Ryszarda Knosalę podczas 57 posiedzenia Senatu RP w dniu 3 lipca 2014 r., przekazane przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów pismem z dnia 11 lipca 2014 r. (znak: SPRM-4813-444-(1)/14), w sprawie podjęcia inicjatywy legislacyjnej przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” w zakresie poprawiania omyłek i błędów w ofertach wykonawców, proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień.

Zgodnie z treścią art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
 - 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
 - 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty
- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Powyższy katalog omyłek, podlegających poprawieniu w złożonych ofertach, został wprowadzony na mocy nowelizacji ustawy Pzp z dnia 4 września 2008 r. (Dz. U. z 2008 r. Nr 171, poz. 1058). Ze względu na złożoność sytuacji, które mogą prowadzić do konieczności poprawienia omyłek wynikłych na tle praktyki stosowania art. 87 ust. 2 ustawy Pzp,

przedmiotową nowelizacją zrezygnowano z zamkniętego katalogu sytuacji umożliwiających poprawianie omyłek rachunkowych, a w to miejsce wprowadzono uregulowanie bardziej elastyczne i o większym zakresie zastosowania. Obowiązujący obecnie przepis art. 87 ust. 2 ustawy Pzp dopuszcza możliwość poprawienia omyłek w ofertach wykonawców w szerokim zakresie, gdyż nie wyznacza zamkniętego katalogu ani co do ich rodzaju, ani co do sposobu ich poprawienia. Jest to szczególnie istotne w kontekście zamówień na roboty budowlane, w których oferty wykonawców, niezwykle obszerne i szczegółowe, liczące nieraz po kilkadziesiąt tomów, często podlegały przed ww. nowelizacją odrzuceniu ze względu na drobne błędy w ich treści, których nie można byłoby poprawić w oparciu o sztywno zakreślony katalog sytuacji uprawniających zamawiających do poprawienia oferty, co w konsekwencji przekładało się na konieczność wyboru droższych ofert oraz zwiększało wydatki na realizację zadań publicznych. Jednocześnie, wdrożone rozwiązanie nie stoi na przeszkodzie temu, aby zamawiający samodzielnie precyzował w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przykładowe okoliczności, w których będzie dokonywał poprawy omyłek w ofertach. Termin „inne omyłki”, o którym mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jest na tyle szeroki, że może objąć swoim zakresem wiele różnorodnych przypadków, zaś zaniechanie wyspecyfikowania ich w ustawie pozwoliło na ograniczenie jej kazuistyki.

Powyższy cel nowelizacji Prawa zamówień publicznych został potwierdzony w orzecznictwie dotyczącym zamówień publicznych, z którego wynika, że wprowadzenie przepisu art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, miało na celu wyeliminowanie sytuacji, w których stwierdzone w ofertach niedokładności, rozbieżności, niespójności prowadziłyby do odrzucenia oferty, a ustawodawca wprowadzając powołany przepis dał prymat obowiązкови korygowania ofert wykonawców, w granicach określonych przez prawo, na dalszy plan przesuwając formalizm postępowania (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 maja 2013 r., sygn. akt: KIO 1152/13). Z analizy orzecznictwa wynika, że cel powyższej regulacji został osiągnięty, bowiem liczba ofert odrzucanych z powodu omyłek w ich treści, uległa znacznemu zmniejszeniu.

Słuszność zaprezentowanego uregulowania ustawy Pzp potwierdza również wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Jak wynika bowiem z wyroku z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM (Schweiz) AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropkov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexpotrt Autostrady SA v. Úrad pre verejné obstarávanie (sygn. akt: C-599/10), art. 2 dyrektywy 2004/18 nie stoi na przeszkodzie, by w ustawodawstwie krajowym w drodze wyjątku dane oferty składane w trakcie procedury przetargu ograniczonego mogły zostać skorygowane lub uzupełnione w pojedynczych aspektach, w szczególności w związku z tym, że wymagają zwykłego wyjaśnienia, lub by usunąć oczywiste błędy rzeczowe, pod

warunkiem, że owe zmiany nie doprowadzą do przedstawienia w rzeczywistości nowej oferty.

Jednocześnie należy podkreślić, że instytucja korygowania przez zamawiającego ofert wykonawców służy przywróceniu prawidłowego kształtu oświadczenia woli wykonawcy, które z różnych przyczyn wadliwie zostało wyrażone w ofercie przez wykonawcę, jak też zapewnieniu jego zgodności z SIWZ. Przy czym, instytucja ta nie powinna stanowić narzędzia do weryfikowania rzeczywistego zamiaru wykonawcy. Chodzi o oddanie intencji wykonawcy, które zostały w błędny sposób wyrażone w treści oferty lub wynikały z niedostatecznego odczytania wymagań zamawiającego. Ponieważ dotyczy błędów, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, a więc uchybień o charakterze niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, drobnych różnic itp, poprawienie ich w żadnym wypadku nie może prowadzić do merytorycznej zmiany oferty. A zatem, korekta omyłek ma charakter deklaracyjny w tym sensie, że nie prowadzi do żadnych zmian w oświadczeniu woli, a jedynie usuwa niepewności i ewentualne nieporozumienia na przyszłość. Poprawek można dokonać na podstawie informacji zawartych w ofercie i pozostałej dokumentacji postępowania. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jest zasadniczo jednolite w tym zakresie (por. przykładowo wyrok KIO z dnia 10 kwietnia 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 265/08, wyrok KIO z dnia 16 listopada 2008 r., sygn. akt: KIO 1326/08, wyrok KIO z dnia 3 lutego 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 88/09, 89/09).

Reasumując, z uwagi na różnorodność sytuacji, w których może dojść do omyłek, skonstruowanie kazuistycznego ich katalogu nie jest celowe, gdyż nie obejmie wszystkich przypadków, uzasadniających wprowadzenie takich zmian. Tym bardziej, iż w zależności od okoliczności danej sprawy ta sama omyłka może być zakwalifikowana jako omyłka istotna i skutkująca odrzuceniem oferty, zaś w innej sprawie – jako błaha i możliwa do poprawienia. Z powyższych względów, zgodnie z intencją ustawodawcy, wyrażoną w nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych w 2008 r., przepis regulujący poprawianie omyłek w ofertach wykonawców powinien być odpowiednio elastyczny oraz przyznawać zamawiającym możliwość poprawiania omyłek w ofertach, w celu wyboru oferty najkorzystniejszej pod względem merytorycznym, a nie tylko prawidłowej pod względem formalnym, co w konsekwencji służy także efektywnemu wydatkowaniu środków publicznych oraz zapewnieniu rzeczywistej konkurencji pomiędzy wykonawcami ubiegającymi się o zamówienia publiczne.

W świetle powyższych wyjaśnień, zdaniem Urzędu Zamówień Publicznych, nie zachodzi potrzeba dokonania zmian legislacyjnych przepisów ustawy Pzp we wskazanym zakresie.



The image shows a handwritten signature in dark ink, which appears to be 'Z. J. J. J.' followed by the initials 'P. J. A.' written below it.