



**MINISTER
TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ**

P. R. Rojeli
SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
wpłynęło dn. 22.01.13
nr. 670 podpis *[Signature]*

GABINET MARSZAŁKA SENATU
wpłynęło dn. 22.01.2013r.
nr. 365 podpis *M. Połci*

Warszawa, dnia 21 stycznia 2013 r.

Nr TD-1mk-0701- 2/13

**Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Stanowmy Panie Marszałku!

Odpowiadając na pismo znak: BPS/043-23-910/12 z dnia 19 grudnia 2012 r. przekazujące oświadczenie złożone przez senatora Ryszarda Knosalę podczas 23. Posiedzenia Senatu RP w dniu 13 grudnia 2012 r. w sprawie kontrowersji dotyczących karania kierowców za wykroczenia zarejestrowane fotoradarem i monitorowania orzecznictwa sądowego w tym zakresie uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Uprzejmie informuję, że orzecznictwo w zakresie spraw o wykroczenia kierowanych do sądów przez Centrum Automatycznego Nadzoru nad Ruchem Drogowym jest na bieżąco monitorowane.

Główny Inspektor Transportu Drogowego posiada uprawnienia oskarżyciela publicznego w sprawach o wykroczenia zgodnie z art. 96 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks Wykroczeń (Dz. U. z 2010 r. Nr 46, poz. 275, z późn. zm.). Ze stanowiskiem tym zgadza się większość sądów, które nie odmawiają GITD wszczynania tego typu postępowań.

Jednak w ostatnim okresie niektóre sądy (szczególnie okręg warszawski) zmieniły swoją dotychczasową linię orzeczniczą w tego typu sprawach. Zmiana orzecznictwa spowodowała, że w sprawach o czyn z art. 96 § 3 Kodeksu Wykroczeń, w których dotychczas orzekano zgodnie z wnioskami Głównego Inspektora Transportu Drogowego, zaczęły pojawiać się postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania (lub jego umorzeniu) z powodu braku skargi uprawnionego oskarżyciela. W postanowieniach tych przyjęto, że GITD nie posiada uprawnień oskarżyciela publicznego, koniecznych do występowania z tego typu sprawami do sądu.

Uprawnienia Głównego Inspektora Transportu Drogowego w omawianym zakresie zakwestionował w dniu 13 listopada 2012 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa XIV Wydział Karny w sprawie o sygn. akt XIV W 1975/12, które to orzeczenie przywołuje Pan Senator. Podobnych orzeczeń, wydanych głównie (lecz nie tylko) przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa zanotowano w ostatnich tygodniach więcej, jednak nadal większość sądów w Polsce nie kwestionuje w tym zakresie uprawnień GITD.

W związku z powyższym, w sprawach, w których sądy odmówiły wszczęcia lub umorzyły postępowanie z wyżej wskazanych przyczyn, Główny Inspektor Transportu Drogowego złożył środki zaskarżenia do sądów drugiej instancji (ponad 50 zażaleń) i jedno z nich zostało już rozpatrzone przez Sąd Okręgowy w Radomiu, który stanął na stanowisku, że GITD posiada w tym przypadku status oskarżyciela publicznego. W chwili obecnej oczekuje się na ustosunkowanie się sądów do pozostałych zażaleń.

Niezależnie, zważywszy na występowanie wielu innych problemów w aktualnym trybie postępowania „fotoradarowego” trwają prace nad projektem nowej ustawy, która ureguluje to postępowanie kompleksowo.


Z upoważnienia
MINISTRA TRANSPORTU,
BUDOWNICTWA I GOSPODARNI MORSKIEJ
Tadeusz Jarmuziewicz
Sekretarz Stanu