



Warszawa, 2014-11-20

**WICEPREZES RADY MINISTRÓW**  
**MINISTER OBRONY NARODOWEJ**  
300/1330/O-22/14/IŚ

  
MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ  
KANCELARIA JAWNA NR 1  
Nr 8150/OP  
21. LIS. 2014

SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 25. 11. 14  
nr 7079 podpis. MS

GABINET MARSZAŁKA SENATU  
wpłynęło dn. 26. 11. 2014 r.  
nr 4416 podpis. M. Poteć

**Pan Bogdan BORUSEWICZ**  
**MARSZAŁEK SENATU**  
**RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

*Seamusy Panie Marszałku,*

Nawiązując do pisma Sekretarza Stanu Zastępcy Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 listopada br. (nr SPRM-4813-665-(1)/14), za którym przesłano do Ministra Obrony Narodowej, z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów, oświadczenie Pana Senatora Macieja Klimy, złożone podczas 63. posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 23 października br. w sprawie *obrony przeciwpancernej* (nr BPS/043-63-2724/14), pragnę nadmienić, że zawiera ono te same zagadnienia i praktycznie w tym samym brzmieniu co oświadczenie złożone przez Pana Senatora Macieja Klimę podczas 62. posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 9 października br. w sprawie *obrony przeciwpancernej* (nr BPS/043-62-2682/14).

Odpowiedź na pierwsze z wymienionych oświadczeń została udzielona w piśmie o klauzuli ZASTRZEŻONE (DP MON-Z-86/2014-DEWD RTD/29/13 z dnia 14 listopada br.) i przekazana do kancelarii tajnej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 17 listopada br. (za nr wych. Z-71/DP/14). Uprzejmie informuję, że z uwagi na wspomnianą jednorodność treści przywołanych oświadczeń, stanowisko resortu obrony narodowej zawarte w powyższej niejawnej odpowiedzi pozostaje właściwe również w odniesieniu do oświadczenia z dnia 9 października br.

**zup. Czesław MROCZEK**  
**SEKRETARZ STANU**

**Do wiadomości:**

**Pan Jacek Świdorski**  
Wicedyrektor w Sekretariacie Prezesa Rady Ministrów

(T-1/48/III/B10)