



Warszawa, dnia 27 czerwca 2012 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA

MINISTERSTWO  
ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI  
PODSEKRETARZ STANU  
Magdalena MŁOCHOWSKA

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 2.07.12.  
nr 3174 podpis. *Borusewicz*

MAC-BM - 330 /2012/JM

*P. R. Rojek*  
SEKRETARIAT  
Biura Pras Senackich  
wpłynęło dn. 2.07.12.  
nr 5739 podpis. *M. Rojek*

Pan  
Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu RP

*Szanowny Panie Marszałku,*

W odpowiedzi na przesłane przez Pana Adama Jassera, Podsekretarza Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, przy piśmie z dnia 9 maja 2012 r. (sygn. DSPA-4813-353-(2)/12) oświadczenia złożone przez Senatora RP Pana Macieja Klimę podczas 10. posiedzenia Senatu RP w dniu 26 kwietnia 2012 r. w sprawie *przeprowadzenia kontroli postępowania administracyjnego dotyczącego zabezpieczenia osuwiska potoku Trzonia w miejscowości Łapczyca w gminie Bochnia* (sygn. BPS/043-10-377/12), uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

Na wstępie należy zauważyć, że Minister Administracji i Cyfryzacji, jak i każdy inny organ administracji publicznej, wyposażony jest w sferę własnych zadań i kompetencji. Mieszczące się w zakresie tych kompetencji konkretne uprawnienia mogą być jedynie realizowane w przewidywanych i dopuszczalnych przepisami prawa stanach faktycznych. Zgodnie bowiem z konstytucyjną zasadą państwa prawnego jakakolwiek możliwość podjęcia działań władczych przez każdy organ administracji publicznej musi bezsprzecznie wynikać z przepisów prawa, zaś podstawą jest zawsze konkretna norma kompetencyjna.

Odnosząc się do poruszanych w oświadczeniu kwestii zasadnym wydaje się przypomnienie o ukształtowanych w systemie prawa procedurach działania organów władzy publicznej i podejmowania przez nie rozstrzygnięć. W pierwszej kolejności należy wskazać na wynikające z Kodeksu postępowania administracyjnego – tryb i zasady rozpatrywania spraw indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych, zarówno w pierwszej instancji, jak i w postępowaniu odwoławczym (w którym organem właściwym pozostaje: w zakresie realizacji przez jednostkę samorządu terytorialnego zadań własnych – samorządowe kolegium odwoławcze, zaś w zakresie zadań zleconych – co do zasady wojewoda). Należy także zauważyć, iż ogół rozstrzygnięć zapadłych w ww. postępowaniu administracyjnym podległy jest kontroli sądu administracyjnego. Zarówno sądy administracyjne, jak i poszczególne organy administracji publicznej samodzielnie rozstrzygają sprawy należące do ich kompetencji. Należy jednoznacznie zaznaczyć, że wkroczenie Ministra Administracji i Cyfryzacji w tok procedury prowadzonej przez właściwe organy byłoby działaniem pozbawionym podstaw prawnych.

Równocześnie informuję, że poruszona w oświadczeniu senatorskim sprawa była przedmiotem badania w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w 2011 roku. W dniu 10 listopada 2011 roku zorganizowano w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie spotkanie, w którym uczestniczyli przedstawiciele Urzędu Gminy w Bochni, Dyrektor Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie, Geolog Państwowego Instytutu Geologicznego oraz pracownicy Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie.

Spotkanie zostało zorganizowane w związku ze skargą Pani Marii Grzyb zamieszkałej w Łapczycy 215, która wnioskuje o zabezpieczenie brzegów i regulację potoku Łapczyckiego przepływającego wzdłuż dolnej części osuwiska, które stanowi zagrożenie dla budynku mieszkalnego skarżącej. Z karty dokumentacyjnej osuwiska, wykonanej przez Państwowy Instytut Geologiczny na zlecenie Wójta Gminy Bochnia, wynika m. in., że osuwisko powstało w 2001 roku, a po intensywnych opadach deszczu w miesiącach maj – czerwiec 2010 roku nastąpiło jego uaktywnienie. W wyniku ruchów osuwiskowych pojawiły się pęknięcia w budynku mieszkalnym nr 215 oraz opadnięcie opaski chodnikowej od południowej strony budynku. Powstałe uszkodzenia nie uniemożliwiają zamieszkania w budynku, co zostało również potwierdzone przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W związku z powyższym Dyrektor Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie stoi na stanowisku, iż roboty zabezpieczeniowo – regulacyjne na potoku Łapczyckim winny być poprzedzone stabilizacją osuwiska. Rodzaj prac zabezpieczających powinien zostać określony na podstawie dokumentacji geologiczno – inżynierskiej. Równocześnie Państwowy Instytut Geologiczny potwierdza, iż prace zabezpieczające brzeg potoku i jego regulacja, bez zlecenia ww. dokumentacji, są bezzasadne. Według wstępnych szacunków koszt zabezpieczenia osuwiska z pewnością przekroczy wartość budynku Pani Marii Grzyb, który jest budynkiem starym, wykonanym z drewna.

Usytuowanie osuwiska na terenach prywatnych oraz brak decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o nakazie opuszczenia budynku lub jego rozbiórce uniemożliwia zastosowanie procedur związanych z przesiedleniem mieszkańców tego budynku.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że zgodnie z informacjami otrzymanymi od Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej organy nadzoru budowlanego nie prowadziły i nie prowadzą postępowania administracyjnego dotyczącego obiektów zlokalizowanych na działce nr 1167/3 w miejscowości Łapczyca, gmina Bochnia.

Natomiast w przedmiotowej sprawie organy nadzoru budowlanego kilkakrotnie dokonywały czynności kontrolnych. W związku z dużymi opadami w 2010 r., w dniu 29 maja 2010 r. oddelegowani pracownicy Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego dokonali kontroli obiektów znajdujących się na przedmiotowej działce budowlanej. Stan techniczny budynku oceniono jako dobry. Przeprowadzona przez powiatowy organ nadzoru budowlanego w dniu 11 czerwca 2010 r. rekontrola potwierdziła, że stan budynku nie uległ zmianie. W dniu 16 grudnia 2011 r., w związku z wystąpieniem organu gminy, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Bochni dokonał ponownej kontroli, która potwierdziła dobry stan techniczny budynku.

Z informacji uzyskanych w tej sprawie wynika, że niewątpliwie zabudowa na działce 1167/3 w Łapczycy znajduje się niedaleko od przedmiotowego osuwiska. Jak ustalił powiatowy organ nadzoru budowlanego, osuwisko nie przemieszcza się jednak w kierunku obiektów budowlanych, a ich stan techniczny nie wymaga podjęcia działań nakazowych.

Z poważaniem,

PODSEKRETARZ STANU  
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
*M. Młochowska*  
Magdalena MŁOCHOWSKA

Do wiadomości:

Departament Spraw Parlamentarnych  
Kancelarii Prezesa Rady Ministrów