



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

DRP.WKP.0614.6.2015.2

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 22.06.15
nr. 3855 podpis.....

Warszawa, dnia 27 maja 2015 r.

KANCELARIA SENATU Kancelaria Ogólna 2015 -06-19 BPS/3859 Wpł. Nr dz.
--

**Pan
Kazimierz Kleina
Senator
Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Senatorze,

W odpowiedzi na oświadczenie złożone przez Pana Senatora na 73. posiedzeniu Senatu w dniu 16 kwietnia 2015 r. skierowane do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, uprzejmie informuję, co następuje.

Prezes UKE przeprowadził kontrolę operatorów pocztowych: Polskiej Grupy Pocztovej S.A. (zwanej dalej „PGP”), InPost Sp. z o.o. (obecnie – InPost S.A., zwanej dalej „InPost”) i RUCH S.A. (zwanej dalej „RUCH”) w zakresie świadczenia usług pocztowych oraz pod kątem zapewnienia warunków niezbędnych dla wykonywania działalności pocztowej. Kontrole prowadzone były w okresie od 3 lutego 2014 r. do 29 sierpnia 2014 r. na terenie całego kraju.

Uprzejmie informuję, że w toku przeprowadzonej u operatorów pocztowych kontroli zostały stwierdzone określonego rodzaju naruszenia przepisów, o których mowa w przepisie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529), zwanej dalej „Prawem pocztowym”. Zgodnie z art. 125 ust. 1 Prawa pocztowego, w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów lub decyzji dotyczących działalności pocztowej Prezes UKE wydaje decyzję określającą zakres naruszeń oraz termin usunięcia nieprawidłowości. Decyzja może określać sposób usunięcia nieprawidłowości. Zauważyć należy, że konstrukcja powyżej przywołanego przepisu zobowiązuje Prezesa UKE do wydania decyzji określającej zakres naruszeń oraz termin usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w ściśle określonych przypadkach tj. stwierdzenia naruszenia przepisów dotyczących działalności pocztowej lub stwierdzenia naruszenia postanowień decyzji dotyczącej działalności pocztowej.

Prezes UKE, mając na uwadze powyższe oraz zakres i skalę ustalonych naruszeń przeprowadził postępowania administracyjne w sprawie naruszenia przepisów dotyczących działalności pocztowej i wydał w dniu 19 marca 2015 r. decyzje określające zakres naruszeń oraz termin usunięcia nieprawidłowości w stosunku do trzech operatorów pocztowych: PGP, InPost oraz RUCH. PGP oraz InPost skorzystały z przysługującego im prawa i złożyły wnioski o ponowne rozpatrzenie spraw zakończonych ww. decyzjami. Prezes UKE,

rozpatrując ponownie sprawy, wydał w dniu 12 maja 2015 r. decyzje utrzymujące w mocy zaskarżone przez PGP oraz InPost decyzje z dnia 19 marca 2015 r.

Odnosząc się natomiast bezpośrednio do sformułowanych przez Pana Senatora pytań, uprzejmie informuję, co następuje.

W odpowiedzi na pytania zawarte w pkt 1 oświadczenia dotyczące efektów przeprowadzenia postępowań administracyjnych wobec PGP, InPost oraz RUCH oraz w odpowiedzi na pytania zawarte w pkt 2 oświadczenia dotyczące dokonania przez Prezesa UKE oceny skontrolowanych operatorów pocztowych (PGP, InPost oraz RUCH), wniosków wynikających z tej oceny oraz kwestii wydania zaleceń pokontrolnych dla skontrolowanych operatorów pocztowych wyjaśniam, co następuje.

Wskazać w tym zakresie należy, że Prezes UKE przeprowadził kontrole PGP, InPost oraz RUCH, a ustalenia zawarte w protokołach kontroli operatorów pocztowych stały się podstawą do wszczęcia postępowań administracyjnych i wydania decyzji określających zakres naruszeń przepisów dotyczących działalności pocztowej oraz terminów usunięcia nieprawidłowości.

Prezes UKE dodatkowo wyjaśnia, że w stosunku do PGP, InPost oraz RUCH nie zostały wydane zalecenia pokontrolne, gdyż nie zostały spełnione przesłanki ich wydania. W tej mierze, stosownie do art. 125 ust. 2 Prawa pocztowego, w przypadku stwierdzenia naruszenia warunków wykonywania działalności pocztowej, którego charakter i skala nie zagrażają bezpieczeństwu obrotu pocztowego oraz istotnym interesom podmiotów korzystających z usług pocztowych lub operatorów pocztowych, Prezes UKE wydaje zalecenia pokontrolne, w których wzywa operatora pocztowego do usunięcia naruszeń lub udzielenia wyjaśnień. Z dokonanych ustaleń wynika, że stwierdzone w toku kontroli naruszenia warunków wykonywania działalności pocztowej, ich charakter i skala, zagrażają bezpieczeństwu obrotu pocztowego oraz istotnym interesom podmiotów korzystających z usług pocztowych lub operatorów pocztowych, co zobligowało Prezesa UKE do wszczęcia postępowań administracyjnych mających na celu wydanie decyzji określających zakres naruszeń przepisów dotyczących działalności pocztowej oraz termin usunięcia nieprawidłowości w stosunku do PGP, InPost oraz RUCH.

W dniu 19 marca 2015 r. zostały wydane decyzje określające zakres naruszeń i termin usunięcia nieprawidłowości w stosunku do PGP, InPost oraz RUCH. W związku z tym, Prezes UKE stwierdził, że:

- I. PGP przy świadczeniu usług pocztowych doprowadziła do naruszeń polegających na:
 1. niewłaściwym oznaczaniu przesyłek poleconych poprzez:
 - 1) niewypełnianie obowiązku umieszczenia na stronie adresowej przesyłki odcisku datownika lub daty potwierdzającej pozostawienie przesyłki w placówce pocztowej po jej awizowaniu i powtórny awizowaniu;
 - 2) niewypełnianie obowiązku umieszczenia odcisku datownika na stronie adresowej przesyłki niepodjętej w terminie przed jej odesłaniem nadawcy;
 - 3) niewypełnianie obowiązku umieszczenia na stronie adresowej przesyłki podpisu pracownika placówki pocztowej potwierdzającego przyjęcie przesyłki w placówce pocztowej po jej awizowaniu;

- 4) niewypelnianie obowiazku umieszczania na stronie adresowej niedoręczonej przesyłki nadanej w trybie postępowania cywilnego podpisu pracownika placówki pocztowej w przypadku dokonania powtórnego awizowania;
 - 5) niewypelnianie obowiazku umieszczania podpisu doręczającego na stronie adresowej niedoręczonej przesyłki nadanej w trybie postępowania cywilnego przy próbie jej doręczenia;
 - 6) niewypelnienie obowiazku umieszczania podpisu na stronie adresowej niepodjętej w terminie przesyłki nadanej w trybie postępowania karnego przed jej odesłaniem nadawcy;
 - 7) niewypelnianie obowiazku umieszczania na druku zwrotnego potwierdzenia odbioru daty doręczenia odbiorcy przesyłki nadanej w trybie postępowania cywilnego i zaznaczenia sposobu jej doręczenia;
2. naruszeniu przepisów poprzez skracanie terminów przechowywania przesyłek awizowanych;
 3. nieuwzględnieniu w treści regulaminu świadczenia usług pocztowych wszystkich wymaganych przepisami prawa elementów polegających na niezawarciu w tym regulaminie pełnego katalogu świadczonych usług.
- II. InPost przy świadczeniu usług pocztowych doprowadził do naruszeń polegających na:
1. niezapewnieniu warunków do przestrzegania tajemnicy pocztowej i doprowadzenie do ujawniania danych objętych tajemnicą pocztową osobom nieuprawnionym do uzyskania dostępu do tajemnicy pocztowej;
 2. niezapewnieniu warunków do przestrzegania tajemnicy pocztowej i umożliwienie ujawniania lub przetwarzania danych objętych tajemnicą pocztową przez osoby nieuprawnione do przetwarzania tych danych;
 3. niezapewnieniu warunków świadczenia usług pocztowych niezbędnych dla zachowania bezpieczeństwa obrotu pocztowego, tj.: przechowywanie awizowanych przesyłek w sposób niezapewniający warunków organizacyjnych i technicznych niezbędnych do zachowania bezpieczeństwa obrotu pocztowego poprzez brak nadzoru nad przesyłkami niepodjętymi w terminie i podlegającymi zwrotowi z placówki pocztowej;
 4. zmianie katalogu osób, które mogą odebrać awizowaną przesyłkę sądową doręczoną w trybie postępowania cywilnego w placówce operatora pocztowego;
 5. uzależnieniu wydawania przesyłek awizowanych nadanych na tzw. zasadach ogólnych osobom pełnoletnim, zamieszkałym razem z adresatem, mającym inny adres zameldowania niż adres na przesyłce, od posiadania przez te osoby pełnomocnictwa InPost, notarialnego lub sądowego do odbioru korespondencji;
 6. niewłaściwym oznaczaniu przesyłek poleconych poprzez:
 - 1) niewypelnianie obowiazku nanoszenia odcisku datownika przez placówkę pocztową na stronie adresowej przesyłki poleconej podczas przyjęcia przesyłki nadanej w trybie postępowania karnego oraz w trybie postępowania cywilnego oraz podczas powtórnego awizowania przesyłki poleconej nadanej w trybie postępowania karnego;

- 2) niewypelnianie obowiązku umieszczenia podpisu doręczyciela na stronie adresowej nedoręczonej przesyłki poleconej nadanej w trybie postępowania karnego oraz w trybie postępowania cywilnego;
 - 3) niewypelnianie obowiązku umieszczenia na przesyłce podpisu przez placówkę pocztową podczas przyjęcia awizowanej przesyłki nadanej w trybie postępowania karnego oraz w trybie postępowania cywilnego oraz podczas powtórnego awizowania przesyłki poleconej nadanej w trybie postępowania cywilnego;
 - 4) niewypelnianie obowiązku umieszczenia na przesyłce poleconej wymaganej adnotacji przez doręczyciela o próbie doręczenia przesyłki poleconej nadanej w trybie postępowania karnego oraz w trybie postępowania cywilnego oraz przez placówkę pocztową o powtórnym awizowaniu przesyłki poleconej nadanej w trybie postępowania cywilnego;
7. niezachowania terminów dla przesyłek poleconych poprzez nieprzestrzeganie obowiązujących terminów dla doręczeń przesyłek poleconych polegające na nieuprawnionym skracaniu terminów do odebrania przesyłki awizowanej oraz zwłokę w odsyłaniu nadawcy przesyłek poleconych niepodjętych w terminie.

III. RUCH przy świadczeniu usług pocztowych doprowadził do naruszeń polegających na:

1. doprowadzeniu do ujawniania danych objętych tajemnicą pocztową osobom nieuprawnionym do uzyskania dostępu do tajemnicy pocztowej;
2. umożliwieniu ujawniania lub przetwarzania danych objętych tajemnicą pocztową przez osoby nieuprawnione do przetwarzania tych danych.

Od wydanych przez Prezesa UKE decyzji o stwierdzeniu naruszenia przepisów dotyczących działalności pocztowej przez operatorów pocztowych, przysługiwał stronie postępowania wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy. Strona mogła go złożyć w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stwierdzającej naruszenia do Prezesa UKE. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy złożyła PGP oraz InPost. Prezes UKE, rozpatrując ponownie sprawę, wydał w dniu 12 maja 2015 r. decyzje utrzymujące w mocy zaskarżone przez PGP oraz InPost decyzje z dnia 19 marca 2015 r. Od niniejszych decyzji PGP oraz InPost przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że po zakończeniu postępowań, Prezes UKE przeprowadzi kontrolę u operatorów pocztowych w celu stwierdzenia, czy operatorzy pocztowi usunęli w terminie wskazane w poszczególnych decyzjach naruszenia.

W sytuacji, gdy Prezes UKE ustali, że operator pocztowy nie usunął nieprawidłowości w terminie określonym w decyzji, bądź też narusza obowiązek zachowania tajemnicy, na podstawie przepisu art. 126 ust. 1 pkt 4 i 15 Prawa pocztowego zostanie nałożona na operatora pocztowego kara pieniężna.

Prezes UKE wymierza karę pieniężną po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w drodze decyzji. Zgodnie z obowiązującymi przepisami (art. 126 ust. 4 pkt 1 Prawa pocztowego), wysokość kary pieniężnej nie może przekroczyć 2% przychodów ogółem osiągniętych przez operatora pocztowego z działalności pocztowej w roku obrotowym poprzedzającym wymierzenie kary. Natomiast, Prezes UKE ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia stopień szkodliwości czynu, dotychczasową działalność podmiotu oraz wysokość przychodu uzyskanego z działalności gospodarczej w roku obrotowym poprzedzającym wymierzenie kary (art. 126 ust. 8 Prawa pocztowego).

Stosownie zaś do przepisu art. 129 ust. 2 Prawa pocztowego, od decyzji Prezesa UKE o wymierzeniu kary pieniężnej przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu ochrony konkurencji i konsumentów, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W odpowiedzi na pytania zawarte w pkt 3 oświadczenia dotyczące sposobu kontroli „*wykonywania umowy przez PGP, InPost, RUCH na rzecz sądów i prokuratur*” oraz „*skali reklamacji złożonych przez sądy i prokuratury w związku z opóźnieniami w dostawie korespondencji, zagubieniami i naruszeniami tajemnicy służbowej*” uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, do zadań Prezesa UKE należy wykonywanie zadań z zakresu regulacji działalności pocztowej, określonych w ustawie Prawo pocztowe. Odwzorowanie powyższej normy kompetencyjnej następuje, w omawianym przypadku, w przepisie art. 122 ust. 1 i 2 oraz art. 125 ust. 1 i 2 Prawa pocztowego. Stosownie do art. 122 ust. 1 Prawa pocztowego, Prezes UKE jest uprawniony do kontroli przestrzegania przepisów i decyzji z zakresu działalności pocztowej, a zgodnie z art. 122 ust. 2 pkt 1 lit. a) Prezes UKE sprawuje kontrolę działalności pocztowej wykonywanej na podstawie ustawy w zakresie świadczenia usług pocztowych. Ponadto, z art. 125 ust. 1 Prawa pocztowego wynika, że w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów lub decyzji dotyczących działalności pocztowej Prezes UKE wydaje decyzję określającą zakres naruszeń oraz termin usunięcia nieprawidłowości.

Mając powyższe na uwadze, uprzejmie wyjaśniam, że Prezes UKE, swoje normy kompetencyjne w zakresie działalności pocztowej wykonuje m.in. poprzez prowadzenie kontroli operatorów pocztowych, wydawanie zaleceń pokontrolnych lub decyzji określających zakres naruszeń i termin usunięcia, a także poprzez wymierzanie kar pieniężnych (art. 126-129 Prawa pocztowego). Jeżeli dany operator pocztowy zawarł umowę na doręczanie korespondencji sądowej i prokuratorskiej, to w ramach prowadzonych postępowań, również ten obszar działalności operatora pocztowego podlega badaniu przez Prezesa UKE.

Ponadto, uprzejmie informuję, że zgodnie z obowiązującymi przepisami (art. 92 Prawa pocztowego oraz rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej, Dz. U. z 2013 r., poz. 1468) postępowanie reklamacyjne prowadzi operator pocztowy. Wskazania wymaga zatem, że Prezes UKE nie prowadzi odrębnego rejestru dotyczącego nieprawidłowego świadczenia usług pocztowych na rzecz wymiaru sprawiedliwości z podziałem na rodzaj wskazanego naruszenia oraz podmiotu, od którego informacja pochodzi.

4

W odpowiedzi na pytania zawarte w pkt 4 oświadczenia dotyczące sposobu kontroli wskazanych operatorów pocztowych i możliwości zapoznania się z „*całościowym raportem pokontrolnym*”, uprzejmie wyjaśniam co następuje.

Stosownie do art. 122 ust. 1 Prawa pocztowego, Prezes UKE jest uprawniony do kontroli przestrzegania przepisów i decyzji z zakresu działalności pocztowej. Prezes UKE sprawuje kontrolę działalności pocztowej wykonywanej na podstawie ustawy w zakresie świadczenia usług pocztowych. Zgodnie z art. 123 ust. 6 Prawa pocztowego, z przeprowadzonej kontroli operatora pocztowego, kontrolujący sporządza protokół kontroli. Natomiast, przepis art. 125 ust. 1 Prawa pocztowego stanowi, że w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów lub decyzji dotyczących działalności pocztowej Prezes UKE wydaje decyzję określającą

zakres naruszeń oraz termin usunięcia nieprawidłowości. Decyzja może określać sposób usunięcia nieprawidłowości. Natomiast na podstawie ust. 2 ww. przepisu, w przypadku stwierdzenia naruszenia warunków wykonywania działalności pocztowej, którego charakter i skala nie zagrażają bezpieczeństwu obrotu pocztowego oraz istotnym interesom podmiotów korzystających z usług pocztowych lub operatorów pocztowych, Prezes UKE wydaje zalecenia pokontrolne, w których wzywa operatora pocztowego do usunięcia naruszeń lub udzielenia wyjaśnień.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE, po przeprowadzeniu kontroli wskazanych operatorów pocztowych, wszczął postępowania administracyjne, które zakończyły się wydaniem w stosunku do każdego z ww. operatorów pocztowych decyzji określającej zakres naruszeń oraz termin usunięcia nieprawidłowości. Wyjaśniam dodatkowo, że z przeprowadzonej kontroli oraz z zakończonego postępowania, Prezes UKE nie sporządza „raportu pokontrolnego”. Ustalenia dokonane w toku kontroli operatorów pocztowych omówione zostały szczegółowo w decyzjach Prezesa UKE z dnia 19 marca 2015 r. określających zakres naruszeń przepisów dotyczących działalności pocztowej oraz termin usunięcia nieprawidłowości, a także w decyzjach z dnia 12 maja 2015 r. wydanych na skutek złożenia wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W odpowiedzi na pytania zawarte w pkt 5 oświadczenia dotyczące oceny, czy operatorzy pocztowi „zapewniają bezpieczeństwo przesyłanej korespondencji sądowej i prokuratorskiej” uprzejmie informuję, że ustalenia Prezesa UKE w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa obrotu pocztowego przez wskazanych operatorów pocztowych zostały zawarte szczegółowo w wymienionych powyżej decyzjach. Wskazać należy, że stwierdzone przez Prezesa UKE naruszenia odnoszą się m.in. do niezapewnienia warunków niezbędnych dla zachowania bezpieczeństwa obrotu pocztowego i niezapewnienia warunków do przestrzegania tajemnicy pocztowej przy świadczenia usług pocztowych, w tym doręczaniu przesyłek nadanych na zasadach szczególnych, tj. przez sądy i prokuratury.

z wypełnieni osiemiu

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej,
Zastępca Prezesa


Karol Krzywłcki

Otrzymuje:

- 1) Adresat
- 2) a/a