



PG II Ko2 802/15

SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 26. 05. 15  
nr. 3252 podpis. [signature]

GABINET MARSZAŁKA SENATU  
wpłynęło dn. 26. 05. 15.  
nr. 2093 podpis. [signature]

**Pan**  
**Bogdan Borusewicz**  
**Marszałek Senatu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

*[Handwritten signature]*

Odpowiadając na przekazane przy piśmie z dnia 23 kwietnia 2015r. ( nr BPS/043-73-3146/15) oświadczenie złożone przez senatora Kazimierza Kleinę podczas 73 posiedzenia Senatu RP w dniu 16 kwietnia 2015r., w sprawie korespondencji sądowej i prokuratorskiej doręczanej przez Polską Grupę Poczтовую i In Post oraz śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Krakowie w sprawie przetargu na dwuletnią obsługę korespondencji z sądów i prokuratur , uprzejmie informuję , co następuje.

Prokuratura Okręgowa w Krakowie Wydział do Spraw Przystępności Gospodarczej pod sygn. VI Ds. 6/14/S prowadzi postępowanie w sprawie złożenia nierzetelnego, pisemnego oświadczenia w zakresie wymogów stawianych przez zamawiającego, w celu uzyskania zamówienia publicznego numer ZP-14/2013, tj. o przestępstwo z art. 297§ 1 kk.

Postępowanie w tej sprawie wszczęto w dniu 20 stycznia 2014 roku, zaś w dniu 5 lutego 2014 roku prowadzone śledztwo zostało objęte zwierzchnim nadzorem służbowym Prokuratury Apelacyjnej w Krakowie.

W toku prowadzonego postępowania przygotowawczego do chwili obecnej wykonano większość zaplanowanych czynności i aktualnie znajduje się ono w końcowej fazie.

Istota postępowania przygotowawczego, od samego początku zmierzała do zweryfikowania treści oferty, złożonej przez firmę „Polska Grupa Poczтовая” S.A., w kontekście faktycznej sytuacji oraz zasobów, znajdujących się w posiadaniu tego podmiotu w dacie otwarcia ofert.

W toku prowadzonego postępowania - w pierwszej kolejności - w Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie zabezpieczono oryginały dokumentów złożonych przez wykonawców w postępowaniu przetargowym o sygn. ZP

14/2013, z uwzględnieniem oryginałów ofert złożonych przez firmy „Polska Grupa Pocztaowa” S.A. oraz „Poczta Polska” S.A.

Zabezpieczono ponadto uwierzytelnione kserokopie dokumentów dotyczących powołania Komisji Przetargowej do postępowania o sygn. ZP-14/2013, w tym dokumenty określające jej skład, warunki wyboru oferty, zasady punktacji, protokół z otwarcia ofert.

Na podstawie zgromadzonych dokumentów ustalono, że przedmiotem zamówienia publicznego o sygn. ZP 14/2013 było „świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczenia przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych”.

Zamawiający - Sąd Apelacyjny w Krakowie - zlecił w dniu 10 kwietnia 2013 roku zorganizowanie i przygotowanie oraz przeprowadzenie przedmiotowego postępowania przetargowego Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej w Krakowie.

Przedmiotowe postępowanie miało być prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zostało podzielone na dwa odrębne postępowania przewidujące w ramach jednej procedury przetargowej obsługę jednostek sądownictwa powszechnego oraz obsługę powszechnych jednostek prokuratury.

Na podstawie zapisów treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) potwierdzono jakiego rodzaju wymogi formalne miały być, w ocenie zamawiającego, spełnione przez potencjalnych wykonawców.

Jako istotne, z punktu widzenia zakresu prowadzonego śledztwa wskazać należy, iż zamawiający wymagał, aby potencjalni wykonawcy posiadali uprawnienia do wykonywania usług o charakterze usług pocztowych, odpowiednią wiedzę i doświadczenie, dysponowali odpowiednim potencjałem technicznym i osobowym i byli w dobrej sytuacji finansowej.

Zamawiający sprecyzował, iż w przypadku uprawnień do wykonywania usług pocztowych wymaga od wykonawcy przedłożenia wpisu do rejestru operatorów pocztowych prowadzonych przez UKE, w przypadku wymaganej wiedzy i doświadczenia wykonawca miał przedstawić i wykazać usługi świadczone przez niego w zakresie usług pocztowych w okresie ostatnich 3 lat przez okres co najmniej 12 miesięcy na rzecz innych podmiotów ze wskazaniem, że wartość tych usług w przypadku wykonawcy starającego się o realizację zamówienia w części I, dotyczącej obsługi sądów wynosiła 10 000 000 złotych, a w przypadku części II zamówienia dotyczącej obsługi prokuratur wynosiła 1 000 000 zł.

Wykonawca miał ponadto obowiązek przedstawić dane usługobiorców wraz z referencjami i określeniem wysokości świadczonych na ich rzecz usług.

Kolejnym warunkiem formalnym, stawianym potencjalnym wykonawcom przez zamawiającego, był warunek dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zamawiający nie doprecyzowywał powyższego wymogu, poprzestając na odebraniu oświadczenia, którego treść stanowiła załącznik numer 3 do SIWZ.

Jednocześnie, sporządzony został odrębny dokument, stanowiący załącznik nr 10 do SIWZ, którego treść stanowiła doprecyzowanie treści pierwotnego oświadczenia, przewidzianego jako załącznik numer 3, w którym wykonawca miał potwierdzić, złożonym pod rygorem odpowiedzialności karnej oświadczeniem, iż spełnia konkretne, narzucone przez zamawiającego warunki dotyczące zarówno ilości, jak też rozmieszczenia oraz charakteru posiadanych placówek pocztowych.

W toku dalszych czynności śledztwa, przeprowadzono oględziny oferty złożonej przez „Polską Grupę Poczтовую” S.A.

Na podstawie zabezpieczonych dokumentów potwierdzono, że ofertę oraz wymagane przez zamawiającego oświadczenia w imieniu „Polskiej Grupy pocztowej” S.A. podpisał jako jej pełnomocnik Wojciech R.

Wszystkie wymagane przez zamawiającego oświadczenia, w tym oświadczenie stanowiące załącznik numer 3, potwierdzające spełnienie warunków formalnych (opisanych jako posiadanie uprawnień do świadczenia usług pocztowych, posiadanie odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, jak też dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym i właściwą sytuacją finansową oraz ekonomiczną) oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania przetargowego z przyczyn formalnych (załącznik numer 2), jak też najistotniejsze w tej sprawie oświadczenie, stanowiące załącznik numer 10, precyzujące ilość rodzaj i charakter posiadanych placówek pocztowych podpisane zostały w dniu 30 października 2013 roku przez Wojciecha R., działającego w imieniu „Polskiej Grupy Poczтовой” S.A.

Przedmiotową datę uznano za kluczową dla weryfikowania faktycznej sytuacji „Polskiej Grupy Poczтовой” S.A. na moment składania przez nią zamawiającemu informacji, dotyczących istotnych okoliczności mających znaczenie dla udzielenie zamówienia publicznego o sygn. ZP-14/2013.

Mając jednak na uwadze fakt, że datą otwarcia ofert był dzień 5 listopada 2013 roku uwzględniono w toku śledztwa także potrzebę ustalenia potencjału technicznego jakim na ten dzień dysponował, występujący w postępowaniu przetargowym wykonawca, firma „Polska Grupa Poczтовая” S.A.

Analiza oferty złożonej przez „Polską Grupę Poczтовую” S.A. zastrzeżonej jako „tajemnica przedsiębiorstwa” potwierdziła, że podmiot ten korzystał ze wsparcia dwóch innych podmiotów gospodarczych, tj. „In Post” spółka z o.o. oraz „Inforsys” S.A.

Na podstawie zabezpieczonych w toku postępowania dokumentów planowano ustalenie rozmieszczenia poszczególnych placówek pocztowych w kolejnych gminach, z uwzględnieniem tych placówek, które istniały i funkcjonowały przed datą 30 października 2013 roku oraz tych, które mogły powstać po tej dacie.

W toku postępowania potwierdzono, że faktycznie posiadana przez firmę „Polska Grupa Poczтовая” S.A. ilość placówek własnych była znikoma. Natomiast zabezpieczono dokumentację potwierdzającą, że podmiot gospodarczy „Ruch” S.A. udostępnił firmie „In Post” spółka z o.o. posiadane przez siebie zasoby i placówki wiedząc, że spółka ta jest podwykonawcą dla „Polskiej Grupy Poczтовой” S.A. w postępowaniu przetargowym o sygn. ZP 14/2013.

Jednocześnie w siedzibie „Polskiej Grupy Poczтовой” S.A. ujawniono porozumienie w zakresie współpracy przy świadczeniu usług pocztowych na rzecz sądów i prokuratur, podpisane w dniu 4 listopada 2013 roku pomiędzy tym podmiotem, a „In Post” spółka z o.o., a zatem na dzień przed terminem otwarcia ofert wskazanym przez Zamawiającego.

Czynności prowadzone w siedzibie firmy „Polska Grupa Poczтовая” S.A., doprowadziły do ujawnienia i zabezpieczenia kolejnego oświadczenia z dnia 5 listopada 2013 roku, sporządzonego i podpisanego w imieniu podmiotu gospodarczego „Inforsys” S.A. przez członków Zarządu. Treść przedmiotowego oświadczenia wskazywała, co w żadnym wypadku nie wynikało z dokumentów złożonych do postępowania przetargowego, że także ten podmiot gospodarczy udostępnił spółce „In Post” spółka z o.o. jako podwykonawcy dla spółki „Polska Grupa Poczтовая” S.A. posiadane przez siebie zasoby i placówki.

Ujawnione dokumenty skutkowały przeprowadzeniem czynności przeszukania, zabezpieczenia rzeczy, w siedzibach firm, które miały współpracować z wykonawcą zamówienia.

W toku prowadzonego śledztwa, niezależnie od powyższych czynności prowadzono także przesłuchania świadków oraz przesłuchania innych osób, które zawiadamiały o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Powyższe zawiadomienia złożone zostały przez kilkanaście osób z terenu całej Polski i w zasadniczej części dotyczyły nieprawidłowości przy doręczaniu przesyłek przez „Polską Grupę Poczтовую” S.A. Zarzucane były m.in. konieczność odbierania przesyłek w punktach znacznie oddalonych od miejsca zamieszkania, nieprawidłowe wypełnianie zawiadomień o

złożeniu przesyłki i powstałe w związku z tym utrudnienia na etapach prowadzonych postępowań sądowych czy prokuratorskich.

Wśród dotychczas przesłuchanych świadków znajdują się; przedstawiciele i pracownicy „Poczty Polskiej” S.A zaangażowani w postępowanie przetargowe o sygn. ZP-14/2013. Ponadto przesłuchania zostali wszyscy członkowi Komisji Przetargowej Centrum Zakupów dla Sądownictwa Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Przesłuchano także osoby podejmujące czynności w imieniu podmiotów „In Post” spółka z o.o. „Inforsys” S.A. oraz „Ruch” S.A., pełnomocnika wykonawcy - „Polskiej Grupy Pocztovej” S.A oraz członków Zarządu tej spółki. Prowadzone czynności zmierzały do m.in. do wyjaśnienia zaangażowania i udziału spółki „Polska Grupa Pocztowa” S.A w postępowanie przetargowe o sygn. ZP-14/2013, faktycznie posiadanych przez spółkę zasobów, w postaci placówek pocztowych własnych oraz placówek pozyskanych w następstwie umów zawartych z podwykonawcami.

Wobec faktu, że zgromadzony został w sprawie bardzo obszerny materiał dowodowy, w postaci umów zawartych z poszczególnymi podwykonawcami, pracującymi dla takich podmiotów jak „Polska Grupa Pocztowa” S.A., „In Post” spółka z o.o., „Ruch” S.A., zlecono analizę kryminalną , której przedmiotem jest potwierdzenie prawdziwości twierdzenia, zawartego w oświadczeniu, datowanym na dzień 30 października 2013 roku stwierdzającym, iż w posiadaniu firmy „Polska Grupa Pocztowa” S.A. znajdowały się placówki pocztowe przypadające na 6.000 mieszkańców w gminach miejskich i miejsko wiejskich, rozmieszczone na obszarze 85 km<sup>2</sup> w gminach wiejskich oraz, co szczególnie istotne, że wykonawca ten posiadał co najmniej po jednej placówce pocztowej w każdej gminie. Celem zleconej analizy jest ustalenie i opisanie placówek własnych „Polskiej Grupy Pocztovej” S.A oraz placówek, które podmiot ten pozyskał od „In Post” spółka z o.o. na podstawie umowy z dnia 4 listopada 2013 roku.

W przypadku placówek, jakimi dysponowała „In Post” spółka z o.o. będąca podwykonawcą dla „Polskiej Grupy Pocztovej” S.A., celem prowadzonej analizy jest ustalenie i wykazanie tych placówek pocztowych, które były placówkami własnymi firmy „In Post” spółka z o.o. oraz tych, które pozyskane zostały w wyniku umowy zawartej ze spółką „Ruch” S.A.

Natomiast w przypadku placówek, którymi dysponował podmiot „Ruch” S.A., istotne jest wskazanie tych, którymi spółka „Ruch” S.A. dysponowała na dzień zawierania umowy z firmą „In Post” spółka z o.o. oraz tych które utworzone zostały w terminie późniejszym.

Bazą prowadzonej analizy są wszystkie dokumenty pozyskane w wyniku prowadzonych czynności, a jej celem jest potwierdzenie lub wykluczenie prawdziwości oświadczenia, będącego przedmiotem weryfikacji w ramach prowadzonego śledztwa.

Przedmiotowa analiza kryminalna do chwili obecnej nie została opracowana, co stanowi obiektywną przeszkodę w merytorycznym zakończeniu prowadzonego śledztwa. Niewątpliwie rzeczona analiza ma zasadnicze znaczenie dla prowadzonego postępowania i jego dalszego biegu.

Podnieść również należy, iż do chwili obecnej także nie dołączono do akt ustaleń kontrolnych Najwyższej Izby Kontroli wyprowadzonych w oparciu o prowadzone w przedmiotowej sprawie postępowanie, mające na celu określenie prawidłowości świadczenia usług pocztowych przez firmę „Polska Grupa Poczтовая” S.A, które mają istotne znaczenie dla oceny zasadności treści zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, jakie w tej sprawie wpłynęły z terenu całej Polski i stanowią jeden z dowodów sprawy.

Aktualnie Prokuratura Okręgowa w Krakowie skierowała wniosek do Prokuratury Apelacyjnej w Krakowie o dalsze przedłużenie śledztwa na czas oznaczony do 30 lipca 2015 roku.

Z uwagi na dobro prowadzonego postępowania bliższych informacji o przebiegu wskazanego śledztwa i szczegółowych jego ustaleniach w chwili obecnej nie można udzielić.

Odpowiadając na kolejne pytanie senatora Kazimierza Kleiny uprzejmie informuję, iż prokuratury złożyły łącznie 10.956 reklamacji w związku z doręczaniem korespondencji przez PGP i In Post, zaś łączna kwota wyegzekwowana tytułem odszkodowań w związku ze świadczeniem usług doręczania przesyłek z prokuratur od In Post i PGP wynosi 95.122,64 PLN.

Odnosząc się do pytania nr 5 wskazać należy, iż łącznie w prokuraturach prowadzono 59 postępowań dotyczących zagubienia przesyłek sądowych i prokuratorskich przez PDP i In Post, z czego zakończono 51 spraw, zaś 8 pozostaje w toku.

W 13 sprawach odmówiono wszczęcia postępowania, w 7 sprawach skierowano akty oskarżenia, w 1 sprawie skierowano do Sądu wnioski o warunkowe umorzenie postępowania, 2 sprawy zakończono w inny sposób poprzez przekazanie spraw do innej prokuratury, pozostałe sprawy umorzono, w tym 6 spraw z powodu niewykrycia sprawców, 15 spraw z powodu braku znamion czynu zabronionego, 1 sprawę z powodu braku wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej i 6 spraw umorzono wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego.

Przedmiotem tych postępowań były m.in. czyny polegające na:

- ukryciu przesyłek pocztowych w postaci listów zwykłych i poleconych , w tym sądowych i prokuratorskich przewożonych przez kuriera firmy In Post, tj. w zakresie czynów kwalifikowanych z art. 276 kk,
- pozostawienia przez doręczyciela firmy In Post , w miejscu ogólnodostępnym przesyłek pocztowych w postaci listów poleconych z prokuratury w sposób umożliwiający uzyskanie informacji przez osoby nieuprawnione, tj. w zakresie czynów kwalifikowanych z art. 267 kk,
- podrobienia podpisów na poświadczeniach odbioru przesyłek z sądów i prokuratur oraz ich zniszczenia , tj. o czyny kwalifikowane z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 276 kk w zw. z art. 12 kk,
- ukrycia lub zniszczenia przesyłek z sądu i prokuratury zawierających teczkę osobową i akta postępowania, tj. w zakresie czynów kwalifikowanych z art. 276 kk w zb. z art. 267 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk
- nieumyślnego udostępniania danych poprzez zagubienie przesyłek , tj. w zakresie czyny z art. 51 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych,
- zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy, dokumentów, kart bankomatowych i innych przedmiotów oraz przesyłek pocztowych po uprzednim włamaniu do samochodu pracownika In Post, tj. w zakresie czynu kwalifikowanego z art. 278 § 5 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 2765 kk w zb. z art. 268 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. Seremet', with a stylized flourish above the first letter.

*Andrzej Seremet*