



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

PT1/0602/12/244/KCO/14/RD44603

Warszawa, dnia 14 maja 2014 r.

GABINET MARSZAŁKA SENATU
wpłynęło dn. 15.05.2014r
nr 2102 podpis Mpaieć

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 19.05.14
nr 3147 podpis M

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

W nawiązaniu do przekazanego przy piśmie z dnia 16 kwietnia 2014 r. Nr BPS/043-52-2260/14 oświadczenia złożonego przez Pana Senatora Kazimierza Kleinę dotyczącego problematyki opodatkowania podatkiem od towarów i usług wyrobów elektronicznych, pragnę uprzejmie przedstawić następujące stanowisko.

Poruszona w niniejszym oświadczeniu problematyka oszustw i nadużyć w zakresie uchylania się od opodatkowania podatkiem od towarów i usług jest przedmiotem szczególnej uwagi Ministra Finansów. Prace analityczne ukierunkowane na określenie pól ryzyk w zakresie branż w których mogą wystąpić niepożądane zjawiska uchylania się od opodatkowania (lub wyłudzenia VAT) są prowadzone systematycznie. Pragnę zatem na wstępie zapewnić, że wszelkie sygnały o nieprawidłowości w różnych branżach są taktowane priorytetowo.

Odnosząc się do kwestii planowanych działań w obszarze wskazanej przez Pana Senatora branży elektronicznej uprzejmie informuję, że do Ministerstwa Finansów wpłynął raport Związku Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego o Elektronicznego Branży RTV i IT zawierający diagnozę sytuacji branży i propozycję wprowadzenia mechanizmu odwrotnego obciążenia VAT w handlu wybranymi urządzeniami elektronicznymi. W chwili obecnej jest on jeszcze przedmiotem analizy przy współudziale służb kontrolnych.

Mechanizm odwrotnego obciążenia jest mechanizmem stosowanym w walce z oszustwami dopuszczonym regulacjami Unii Europejskiej tj. dyrektywą 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. Urz. UE L 347 z 11.12.2006, str. 1, z późn. zm.). W art. 199 ust. 1 oraz art. 199a ust. 1 te same dyrektywy zawarty został zamknięty katalog transakcji, w odniesieniu do których państwa członkowskie mogą postanowić, że osobą zobowiązaną do zapłaty VAT jest podatnik podatku od towarów i usług – odbiorca towarów i usług będących przedmiotem tych transakcji. Jednocześnie w zakresie pewnych wyrobów wrażliwych podjęto w ostatnim czasie na forum Unii Europejskiej decyzję o rozszerzeniu ww. katalogu, jak również wprowadzono tzw. mechanizm szybkiego reagowania na oszustwa związane z VAT poprzez stosowne zmiany wprowadzone dyrektywami 2013/42/UE i 2013/43/UE dnia 22 lipca 2013 r. zmieniającymi dyrektywę 2006/112/WE.

Należy jednakże mieć na względzie, że podstawową zasadą funkcjonowania podatku od towarów i usług jest (w myśl generalnej normy wnikającej z art. 193 ww. dyrektywy), że obowiązany do zapłaty VAT jest podatnik dokonujący podlegającej opodatkowaniu dostawy towarów lub świadczenia usług. Nie bez znaczenia pozostaje aspekt oddziaływania

wprowadzenia tego mechanizmu na system finansów publicznych, zauważyć bowiem należy, że jakkolwiek w dłuższej perspektywie mechanizm odwrotnego obciążenia wiąże się z pozytywnym wpływem na wielkość dochodów budżetu państwa, tak w perspektywie krótkookresowej rozwiązanie to powoduje przesunięcie dochodów budżetu państwa w czasie.

Metoda odwróconego obciążenia stanowi więc odstępstwo o charakterze szczególnym i jako takie powinna być stosowana nie jako reguła, ale wprowadzana z wielką ostrożnością w sytuacjach wyjątkowych.

Taka sytuacja miała miejsce w związku ze znaczącą skalą nadużyć w obszarze obrotu niektórymi towarami wrażliwymi takimi jak np. wyroby stalowe. Nowelizacją przepisów dokonaną ustawą z dnia 26 lipca 2013 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013 r. poz. 1027) z dniem 1 października 2013 r. rozszerzeniu uległ katalog towarów objętych odwróconym obciążeniem o dodatkowe towary z grupy tzw. złomu i niektórych innych odpadów, miedzi oraz o szeroką grupę wyrobów stalowych, w tym m.in. o pręty stalowe, w odniesieniu do których zdiagnozowano największą skalę nadużyć (lista tych towarów została ujęta w treści załącznika nr 11 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług – Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.). Mechanizm ten zastosowano, obok działań kontrolnych oraz instytucji odpowiedzialności solidarnej, jako jeden z istotnych elementów całego pakietu działań zorientowanych na wyeliminowanie z rynku podmiotów nieuczciwych. W obszarze tym bowiem skala zjawiska była na tyle znacząca, że uznano za nieodzowne prowadzenie działań na innych polach poza działaniami kontrolnymi. Stopień zaawansowania nieuczciwego procederu w dłuższej perspektywie groził stopniowym wyniszczeniem branży nim dotkniętej oraz w efekcie wystąpieniem negatywnych kosztów społecznych.

Reasumując uprzejmie informuję, że obecnie w Ministerstwie Finansów prowadzone są analizy, które mają rozstrzygnąć, czy zintensyfikowanie działań kontrolnych w obszarze obrotu towarami elektronicznymi stanowić będzie wystarczający środek przeciwdziałania nieprawidłowościom, czy też niezbędne będzie wprowadzenie stosownych rozwiązań legislacyjnych.

 Z upoważnienia Ministra Finansów
SEKRETARZ STANU
Janusz Cichoń