



Prezes Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Adam Jasser

Sekretariat Wicemarszałka Senatu RP  
Marii Pańczyk-Pozdziej

Wpłynęło dn. 17.04.14  
Nr NK.111351 MPP 1230  
Podpis elp



DOK1-070-2/14/MW

SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 18.04.14  
Zł...  
Zł... podpis

Warszawa, 16 kwietnia 2014 r.

Pani  
Maria Pańczyk-Pozdziej  
Wicemarszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowne Pani Marszałek

W odpowiedzi na pismo Pani Marszałek z dnia 26 marca 2014 r. (znak: BPS/043-51-2216/14), dostarczone do Urzędu dnia 1 kwietnia 2014 r., w sprawie - złożonego na posiedzeniu Senatu w dniu 20 marca 2014 r. - oświadczenia Pana Senatora Wiesława Kiliana, które dotyczy prowadzonych przez Prezesa UOKiK postępowań antymonopolowych w sprawie stosowanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia (dalej także: NFZ) antykonkurencyjnych praktyk, poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Pana Senatora pytania.

#### Pytanie 1.

Dotychczas Prezes UOKiK wydał osiem decyzji stwierdzających stosowanie przez NFZ antykonkurencyjnych praktyk zakazanych na podstawie przepisów prawa ochrony konkurencji. Łączna wysokość kar nałożonych na podstawie wskazanych decyzji wyniosła 2 323 915,25 zł.

Poniżej przedstawiam szczegółowe informacje dotyczące każdej z decyzji, w której Prezes UOKiK stwierdził stosowanie przez NFZ antykonkurencyjnych praktyk.

**Decyzja nr RPZ-14/2005 z dnia 31 maja 2005 r., nie nałożono kary pieniężnej, decyzja jest prawomocna.**

W decyzji Prezes UOKiK stwierdził nadużywanie przez NFZ - Wielkopolski Oddział Wojewódzki w Poznaniu - pozycji dominującej na lokalnym rynku organizowania świadczeń zdrowotnych w ramach powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego na rzecz ubezpieczonych z terenu części województwa wielkopolskiego, tj. z obszaru byłego województwa pilskiego, poprzez:

- narzucanie „Ars Medical” sp. z o.o. z siedzibą w Pile uciążliwych, przynoszących nieuzasadnione korzyści warunków umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych w roku 2004 w rodzaju: świadczenia współfinansowane - pracownia usg, poprzez

określenie w umowie z wnioskodawcą niższej stawki (ceny) za 1 punkt tych świadczeń, tj. 0,80 zł, a od lipca 2004 r. - 3,47 zł, w stosunku do stawki (ceny) określonej w umowach o takim samym przedmiocie zawartych z innymi świadczeniodawcami, posiadającymi niższy standard warunków udzielania tych świadczeń, tj. 1,00 zł za 1 pkt, a od lipca 2004 r. - 4,33 zł za 1 pkt, tj. naruszenie art. 8 ust. 2 pkt 6 poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jedn.: Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080, dalej jako: *ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów z 2000 r.*),

- stosowanie w podobnych umowach z osobami trzecimi niejednorodnych warunków umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych w rodzaju: świadczenia współfinansowane w zakresie tomografii komputerowej, stwarzających tym osobom zróżnicowane warunki konkurencji, określając w umowie nr 150000054/02/2/0082/0/04 z 6 stycznia 2004 r. zawartej z „Ars Medical” sp. z o.o. z siedzibą w Pile na rok 2004 mniejszą ilość świadczeń w stosunku do ilości tych świadczeń w umowach o takim samym przedmiocie zawartych z innym świadczeniodawcą, posiadającym niższy standard warunków udzielania tych świadczeń, tj. naruszenie art. 8 ust. 2 pkt 3 o *ochronie konkurencji i konsumentów z 2000 r.*,
- odmowę zawarcia z „Ars Medical” sp. z o.o. z siedzibą w Pile umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych na rok 2004 w rodzaju leczenie szpitalne oddział internistyczno-kardiologiczny, a umowę taką zawarto ze Szpitalem Specjalistycznym w Pile, podczas gdy wnioskodawca spełniał wymogi określone przez NFZ dla tego rodzaju świadczeń leczenia szpitalnego, tj. naruszenie art. 8 ust. 2 pkt 3 o *ochronie konkurencji i konsumentów z 2000 r.*

**Decyzja nr RPZ-12/2006 z dnia 11 maja 2006 r., nie nałożono kary pieniężnej, decyzja jest prawomocna.**

W decyzji Prezes UOKiK stwierdził naruszenie art. 8 ust. 2 pkt 3 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów z 2000 r.*, poprzez nadużywanie przez NFZ - Wielkopolski Oddział Wojewódzki w Poznaniu - pozycji dominującej na lokalnym rynku organizowania świadczeń zdrowotnych w ramach powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego na rzecz ubezpieczonych z terenu części województwa wielkopolskiego poprzez zastosowanie niejednoznacznych kryteriów oceny ofert złożonych przez Zakład Usługowo-Handlowy Jar-Medic sp. z o.o. z siedzibą w Jarocinie i innych oferentów w postępowaniu konkursowym na rok 2005, w zakresie świadczeń udzielanych w ramach poradni logopedycznej oraz poradni

gruźlicy i chorób płuc, a w konsekwencji odmowę zawarcia umów z Zakładem Usługowo-Handlowym Jar-Medic sp. z o.o. w ww. zakresach.

**Decyzja nr RGD-20/2006 z dnia 31 sierpnia 2006 r., nie nałożono kary pieniężnej, decyzja jest prawomocna.**

W decyzji Prezes UOKiK stwierdził naruszenie art. 8 ust. 2 pkt 4 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* z 2000 r. poprzez nadużywanie przez NFZ pozycji dominującej na rynku świadczeń zdrowotnych na rzecz osób objętych powszechnym ubezpieczeniem zdrowotnym, ograniczonym przestrzennie do obszaru województwa zachodniopomorskiego, poprzez żądanie spełniania przez świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie z NFZ, na rok 2005, umów w rodzaju: programy profilaktyczne i promocja zdrowia, w zakresie: program profilaktyki raka szyjki macicy - etap diagnostyczny, wymogu wynikającego z załącznika do zarządzenia Prezesa NFZ Nr 30/2004 z dnia 4 listopada 2004r. „Szczegółowe materiały informacyjne o przedmiocie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: programy profilaktyczne i promocja zdrowia, w zakresie: program profilaktyki raka szyjki macicy - etap diagnostyczny”, zgodnie z którym warunkiem koniecznym jest posiadanie aktualnej, pisemnej zgody Konsultanta Wojewódzkiego lub Konsultanta Krajowego w dziedzinie patomorfologii na prowadzenie przesiewowych badań cytologicznych.

**Decyzja nr RWA-9/2009 z dnia 10 lipca 2009 r., nałożono karę pieniężną w wysokości 1 145 512 zł, decyzja jest prawomocna.**

W decyzji Prezes UOKiK stwierdził naruszenie art. 9 ust. 1 i 2 pkt 5 ustawy z 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm., dalej jako: „ustawa *o ochronie konkurencji i konsumentów*”) poprzez nadużywanie przez NFZ pozycji dominującej na krajowym rynku organizowania świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych, poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji na rynkach usług świadczeń zdrowotnych, wskutek przyjęcia za kryterium oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej okoliczności realizowania przez oferenta, w dniu złożenia oferty, leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń na podstawie umowy zawartej z Narodowym Funduszem Zdrowia.



**Decyzja nr RLU 21/2009 z dnia 26 października 2009 r., nałożono karę pieniężną w wysokości 500 000 zł, decyzja jest prawomocna.**

W decyzji Prezes UOKiK stwierdził naruszenia art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów* z 2000 r. poprzez zawarcie porozumienia przez NFZ i przedsiębiorcę Lidię Sołtysik-Kamińską działającą pod nazwą Przedsiębiorstwo Informatyczne Kamssoft z siedzibą w Katowicach na krajowym rynku programów komputerowych działających w Narodowym Funduszu Zdrowia, a służących rejestracji i monitorowaniu oraz rozliczaniu świadczeń zdrowotnych wykonywanych przez świadczeniodawców w ramach zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia kontraktów polegającego na:

- organizowaniu przez NFZ wspólnie z ww. przedsiębiorcą w ramach podpisanej przez Narodowy Fundusz Zdrowia Umowy serwisowej z Konsorcjum Kamssoft-SPIN (obecnie Asseco S.A.) szkoleń dla świadczeniodawców, na których rozdano im bezpłatną wersję jednostanowiskową programu KS-SWD2 opracowaną przez Przedsiębiorstwo Informatyczne Kamssoft i namawiano do korzystania wyłącznie z programów tej firmy, gdy wersja wielostanowiskowa tego programu była dostępna na rynku za opłatą,
- bezpłatnym udostępnianiu przez NFZ i ww. przedsiębiorcę świadczeniodawcom obok programu KS-SWD, jednostanowiskowej wersji programu KS-SWD2, którego autorem jest przedsiębiorca Lidia Sołtysik-Kamińska, a którego możliwości techniczne wykraczały poza funkcje niezbędne do rozliczania przez świadczeniodawców zawartych umów z Narodowym Funduszem Zdrowia,
- publikowanie przez Narodowy Fundusz Zdrowia, opracowanych przez przedsiębiorcę Lidię Sołtysik-Kamińską, z opóźnieniem niekompletnych informacji dotyczących standardów wymiany danych na lata 2004, 2005, 2006, 2007 i 2008, gdy przedsiębiorca Lidia Sołtysik - Kamińska; Przedsiębiorstwo Informatyczne Kamssoft miała dostęp i wykorzystywała te informacje dużo wcześniej aniżeli konkurenci na rynku, co znacznie utrudniało dostosowanie programów świadczeniodawców korzystających z oprogramowania innych firm aniżeli Przedsiębiorstwo Informatyczne Kamssoft do zmieniających wymagań sprawozdawczości w Narodowym Funduszu Zdrowia.

**Decyzja nr RKT-51/2011 z dnia 28 grudnia 2011 r., nałożono karę pieniężną w wysokości 317 026 zł, decyzja jest nieprawomocna.**

Prezes UOKiK stwierdził naruszenie art. 9 ust. 1 i 2 pkt 5 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów* poprzez nadużywanie przez NFZ pozycji dominującej na krajowym rynku



organizowania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, do którego doszło wskutek działań Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach polegających na nałożeniu na podmioty ubiegające się o zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne będące przedmiotami ortopedycznymi i środkami pomocniczymi obowiązku posiadania przynajmniej jednego własnego miejsca udzielania świadczeń na terenie objętym właściwością ww. Oddziału.

**Decyzja nr RWR-42/2013 z dnia 23 grudnia 2013 r., nałożono karę pieniężną w wysokości 180 059,25 zł, decyzja jest nieprawomocna.**

W decyzji Prezes UOKiK stwierdził naruszenia art. 9 ust 1 i 2 pkt 7 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów* poprzez nadużywanie przez NFZ pozycji dominującej na krajowym rynku organizowania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, do którego doszło w drodze działań Dolnośląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą we Wrocławiu, polegających na przyjęciu dyskryminacyjnych kryteriów rozdziału środków finansowych dla nowych świadczeniodawców, zawierających umowy w ramach przeprowadzonego postępowania konkursowego na udzielanie świadczeń zdrowotnych w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna z zakresu badania rezonansu magnetycznego (RM) - na okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r.

**Decyzja nr RŁO 57/2013 z 31 grudnia 2013 r., nałożono karę pieniężną w wysokości 181 318 zł, decyzja jest nieprawomocna.**

W decyzji Prezes UOKiK stwierdził naruszenie art. 9 ust. 1 i 2 pkt 5 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów* poprzez nadużywanie przez NFZ pozycji dominującej na krajowym rynku organizowania świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie rezonansu magnetycznego i tomografii komputerowej finansowanych ze środków publicznych poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania i rozwoju konkurencji na ww. rynku, w następstwie przyjęcia za kryterium jakościowe oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie rezonansu magnetycznego i tomografii komputerowej, parametru ilości wykonanych badań rocznie.

Jednocześnie pragnę poinformować, że wszystkie ww. decyzje Prezesa UOKiK są dostępne w katalogu na stronie internetowej [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl).

### Pytania 2 i 3

W odniesieniu do ww. pytań Pana Senatora pragnę poinformować, że Prezes UOKiK nie prowadzi obecnie postępowań antymonopolowych w sprawie ewentualnego stosowania antykonkurencyjnych praktyk przez NFZ.

Jednocześnie, odnosząc się do poruszonej przez Pana Senatora kwestii wprowadzenia ustawowej definicji ciągłości oraz kompleksowości, na marginesie informujemy, że podczas procesu legislacyjnego Prezes UOKiK zgłaszał uwagi do proponowanej nowelizacji ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, ze zm.) w ww. zakresie, nie zostały one jednak uwzględnione. Ustawodawca przyznał tym samym NFZ prawo do brania pod uwagę wskazanych kryteriów oceny ofert, co z kolei, zgodnie z art. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uniemożliwia Prezesowi UOKiK podejmowanie w tej sprawie dalszych działań. Wskazujemy, że ww. uwagi Prezesa UOKiK są dostępne na stronie Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

z powrotem

Z up. PREZESA  
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
WICEPREZES  
Jarosław Król