



GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 18.12.12.
nr 5922 podpis. B. Borusewicz

**MINISTER ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI**

Warszawa, dnia 17 grudnia 2012 r.

UEM-wpr-0700-8/12(1186-jd)

p. R. Rojek
SENAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 18.12.12.
nr 10468 podpis. *[signature]*

**Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Marszałku

W związku z pismem BPS/043-20-808/12 z dnia 16 listopada 2012 r., dotyczącym oświadczenia złożonego przez senatora Jana Marię Jackowskiego wspólnie z innymi senatorami podczas 20. posiedzenia Senatu RP w dniu 9 listopada 2012 r. w sprawie dopłat bezpośrednich dla rolników, z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów przekazuję poniżej odpowiedź przygotowaną w porozumieniu z Ministrem Rozwoju Regionalnego.

Od początku prac nad WPR po 2013 r. Polska prezentowała wyraźne oczekiwania zmiany tej polityki, odnosząc się do takich kwestii, jak m.in. uproszczenie, konkurencyjność i postęp oraz wprowadzenie równych i niedyskryminujących zasad podziału między państwa członkowskie UE środków na płatności bezpośrednie dla rolników. Znalazło to wyraz w stanowiskach Rządu RP z 2009¹, 2011 r.² oraz 2012³ roku. W stanowisku do projektu

¹ Stanowisko Rządu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie przyszłości Wspólnej Polityki Rolnej po 2013 roku, przyjęte przez Radę Ministrów w dniu 12 czerwca 2009 r.

² Stanowisko Rządu Rzeczypospolitej Polskiej do Komunikatu Komisji Europejskiej *WPR do 2020 r.: sprostać wyzwaniom przyszłości związanym z żywnością, zasobami naturalnymi oraz aspektami terytorialnymi*, przyjęte przez Komitet do Spraw Europejskich w dniu 4 lutego 2011 r.

³ Stanowiska Rządu Rzeczypospolitej Polskiej do pakietu propozycji legislacyjnych Komisji Europejskiej dotyczącego reformy Wspólnej Polityki Rolnej (dokumenty KOM(2011)625-631) przyjęte przez Komitet do Spraw Europejskich w dniu 2 kwietnia 2012 r.

rozporządzenia w sprawie reformy systemu płatności bezpośrednich⁴ przyjętym przez Komitet ds. Europejskich w dniu 2 kwietnia 2012 roku, Polska postuluje:

- zasadniczą reformę WPR, tj. uczynienie z niej polityki rozwojowej, wzmacniającej konkurencyjność wobec rolnictwa z państw pozaeuropejskich, która będzie w stanie odpowiedzieć na rosnące potrzeby żywnościowe Europy i świata w następnych dekadach, jednocześnie wskazując, że utrzymanie dotychczasowego udziału filaru II w budżecie WPR, a także nowe komponenty płatności skutkujące zatarciem wyraźnego podziału ról pomiędzy I a II filarem, świadczą, że propozycje pakietu legislacyjnego opublikowane przez Komisję Europejską (KE) w dniu 12 października 2011 r., zostały podporządkowane zasadzie utrzymania transferów budżetowych do państw członkowskich i nie zmierzają w kierunku rzeczywistych i prorozwojowych zmian w tej polityce;
- uproszczenie WPR, podkreślając, że większość uczestników publicznych konsultacji, w tym wszystkie państwa członkowskie, jednoznacznie zobowiązało KE do wypracowania w nowej WPR rozwiązań prostych, zrozumiałych dla beneficjentów i podatników. Tymczasem przedstawione przez KE propozycje są skomplikowane, idą w kierunku dalszego wzrostu biurokracji i wprowadzają wiele nowych elementów (głównie do systemu płatności bezpośrednich) o wątpliwej wartości dodanej;
- WPR sprawiedliwą i wyrównaną, uznając, że oczywistym warunkiem poprawy efektywności, zrównoważenia i wewnętrznej spójności WPR, jest powiązanie alokacji środków z aktualnymi celami i zadaniami stawianymi przed tą polityką. Tym samym konieczne jest odejście od podziału podporządkowanego wielkości i intensywności produkcji w odległym okresie historycznym. Proponowane podejście do wyrównywania płatności bezpośrednich (zlikwidowanie 1/3 różnicy między obecną stawką a 90% średniej UE w państwach o najniższych stawkach) uważa za niewystarczające. Polska postuluje zatem wypracowanie nowych kryteriów podziału kopert płatności bezpośrednich, uznając, że zróżnicowanie stawek płatności nie może wiązać się z krajem zamieszkania rolnika. Może ono wynikać z różnych warunków naturalnych gospodarowania, określonych m.in. obszarami o ograniczeniach naturalnych (obecne ONW) i obszarami o wysokich walorach środowiskowych (ang. *high nature value* - HNV). Ponadto, Polska uważa, że propozycja objęcia podziałem według obiektywnych kryteriów wyłącznie środków filaru II jest nieuzasadniona.

⁴ Projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego przepisy dotyczące płatności bezpośrednich dla rolników na podstawie systemów wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej (KOM(2011)625).

Również w stanowisku dotyczącym Wieloletnich Ram Finansowych na lata 2014-2020⁵ (WRF) Rząd RP krytycznie odnosi się do szeregu propozycji związanych ze zmianami WPR. Podkreśla konieczność zachowania spójności pomiędzy budżetem WPR a zakresem jej nowych zadań. W zmniejszeniu budżetu WPR i jednoczesnym rozszerzeniu celów tej polityki, szczególnie środowiskowych i klimatycznych, widzi niebezpieczeństwo zwiększenia obciążeń rolnictwa europejskiego i zagrożenie dla jego konkurencyjności. Negatywnie ocenia proponowany przez Komisję Europejską niewielki zakres wyrównania płatności bezpośrednich pomiędzy państwami członkowskimi, a także brak finansowego wzmocnienia II filaru WPR. W stanowisku dotyczącym WRF Rząd RP podkreślił też konieczność pełnego odejścia od historycznych kryteriów ustalania wysokości stawek i kopert krajowych płatności bezpośrednich, jako ważnego czynnika poprawy efektywności tych płatności w realizacji celów środowiskowych.

Powyższe postulaty są konsekwentnie prezentowane przez członków Rządu RP w negocjacjach prowadzonych na forum UE, w licznych kontaktach z przedstawicielami państw członkowskich, PE i KE. Stanowią też podstawę do udziału przedstawicieli polskiej administracji na wszystkich etapach prac nad WRF oraz reformą WPR (stanowiska prezentowane na różnych etapach prac, komentarze pisemne przekazywane do Sekretariatu Generalnego Rady UE, opracowywanie wspólnych wystąpień z innymi państwami członkowskimi). Prowadzone działania zmierzają do wypracowania takiego kształtu WPR po 2013 r., który będzie zgodny z oczekiwaniami Polski.

W szczególności należy zauważyć, iż w trakcie Prezydencji duńskiej część państw członkowskich wskazywała na możliwość redukcji całkowitej koperty płatności bezpośrednich. W odniesieniu do tej propozycji, Polska przedstawiła wraz z pozostałymi państwami Grupy Wyszehradzkiej postulat, aby ewentualne redukcje budżetu płatności bezpośrednich dotyczyły tylko państw, których stawki płatności bezpośrednich na hektar są powyżej średniej UE.

Warto również zaznaczyć, że m.in. dzięki aktywności i determinacji Ministra Rolnictwa w ostatnich latach udało się przekonać wiele państw członkowskich, jak i Komisję Europejską, że powierzchnia użytków rolnych jest właściwym i zasadniczym kryterium, które powinno decydować docelowo o wysokości kopert krajowych płatności bezpośrednich.

Podsumowując, można stwierdzić, że główne cele działań Rządu wskazane w uchwale Sejmu RP, są zgodne z postulatami Rządu dotyczącymi reformy WPR zawartymi

⁵ Stanowisko Rządu Rzeczypospolitej Polskiej dotyczące pakietu Wieloletnich Ram Finansowych na lata 2014-2020, przyjęte przez Komitet do Spraw Europejskich w dniu 12 stycznia 2012 r.

w stanowiskach rządowych. Zbieżność dążeń i celów wskazanych w uchwale z ww. stanowiskami i działaniami Rządu, wzmacnia te stanowiska i zwiększa szanse na ich realizację.

Natomiast w odniesieniu do wywiadu, który ukazał się w Gazecie Wyborczej w dniu 29 października br., uprzejmie informuję, że Pani Elżbieta Bieńkowska, Minister Rozwoju Regionalnego nie stwierdziła w nim, że rząd polski nie będzie wetował budżetu UE, nawet jeśli dopłaty dla rolników zostaną zmniejszone.

2 powołaniem

up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
PODSEKRETARZ STANU

Zofia Szalczyk
Zofia Szalczyk

Do wiadomości:

1. Departament Spraw Parlamentarnych, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
2. Biuro Ministra, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (dot. BMp 070-749/2012.11.22)