



## MINISTER ŚRODOWISKA

DLP-VIII-070/10/21276/14  
Dot.BPS/043-53-2297/14

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 29.05.2014r

nr 2301 podpis Młociński

Warszawa,

2014 -05- 26

SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 28.05.14

nr 3432 podpis [signature]

Pan  
Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Wanowmy Panie Kowalcu.

Odpowiadając na pismo z dnia 28 kwietnia 2014 r. znak: BPS/043-53/2297/14 w sprawie oświadczenia złożonego przez senatora Stanisława Gorczycę podczas 53 posiedzenia Senatu RP w dniu 24 kwietnia 2014 r. przedkładam następujące stanowisko:

Ustawodawca w przepisie art. 42 ust. 4 ustawy - Prawo łowieckie określił jakie warunki musi spełnić osoba ubiegająca się o podstawowe uprawnienia do wykonywania polowania aby je uzyskać. Dopiero ich łączne spełnienie (poza wyjątkami zwalnającymi z odbycia stażu) powoduje, że nabywa się wymienione uprawnienia. Prezentowany pogląd, że jedynie uprawnienia do wykonywania polowania wygasają po 5 latach od utraty członkostwa w PZŁ lub po upływie wskazanego okresu od ich nabycia, jeżeli w tym czasie uprawniony nie został członkiem PZŁ, a nie dotyczy to poszczególnych warunków, jakie wymagane są do ich nabycia (staż, szkolenie, egzamin) jest nieuprawnione. Tego typu stanowisko przeczyłoby zasadzie *racjonalnego ustawodawcy* i w tym przypadku przepis art. 42 ust. 10 ustawy - Prawo łowieckie byłby zbędny. Skoro bowiem każdy z wymienionych przepisem art. 42 ust. 10 przypadków zachowywałby ważność bezterminowo, to osoba, która kilkanaście lat temu odbyła staż, szkolenie i złożyła egzamin, niezależnie od tego czy została członkiem PZŁ i członkostwo później utraciła, czy też członkiem nigdy nie została, zachowywałaby uprawnienia. Spełniałaby bowiem warunki ustawowe, których to ważność nie ograniczona byłaby terminem. Sprowadzałoby się to do sytuacji, gdzie uprawnienia do wykonywania polowania wygasają w okolicznościach, o których mówi art. 42 ust. 10 ustawy Prawo łowieckie, a poszczególne warunki konstytuujące te uprawnienia nie tracą ważności. Jest to pogląd nieuzasadniony. Ustawodawca nie zawarł w tym przypadku regulacji, bowiem nie uznał jej za konieczną, gdyż prawidłowa interpretacja przepisów prowadzić musi do wniosku, że takiej potrzeby nie było.

Dodatkowo, przeciwko zaprezentowanemu w oświadczeniu stanowisku odnośnie ważności stażu przeczy przepis art. 42 ust. 5, pkt 5 mówiący o zwolnieniu z odbycia stażu byłych członków PZŁ. Skoro ustawodawca uznał, że byli członkowi PZŁ zwolnieni są z odbycia stażu to *a contrario* zwolnienie nie może dotyczyć osób, które członkostwa w PZŁ nie nabyły. Inna

interpretacja przeczyłaby także zasadzie *racjonalnego ustawodawcy*, bowiem przepis ten byłby zbędny. Skoro były członek PZŁ odbył przed przyjęciem do Związku staż (wymóg ten obowiązuje od dziesięcioleci), a staż byłby ważny bezterminowo, to wskazana regulacja byłaby niepotrzebna.

Reasumując: w świetle powyższego uzasadnione jest stanowisko prezentowane wcześniej przez organy Polskiego Związku Łowieckiego, że ważność stażu, tak jak ważność uprawnień do wykonywania polowania, podlega ograniczeniom czasowym związanym z nabyciem członkostwa w PZŁ. O prawie nabytym możemy mówić w przypadku nabycia uprawnień do wykonywania polowania. Samo odbycie stażu nie pociąga za sobą jakiegokolwiek prawa. Powoływanie się zatem na naruszenie zasady praw nabytych jest nieuzasadnione.

Do wiadomości:

1. Sekretariat Prezesa Rady Ministrów w KPRM,
2. Biuro Ministra Środowiska w/m
3. a/a

2 poratamien

z up. MINISTRA  
PODSEKRETARZ STANU  
  
Janusz Ostapiuk