



MINISTER ŚRODOWISKA

Warszawa, dnia 13. 12. 2012 r.

BN: K-070/943/50046/12/MK
dot. BPS/043-20-800/12
z dnia 16 listopada 2012 r.

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 18. 12. 12. za.....
nr. 10628 podpis.....

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 17. 12. 12.
nr. 5828 podpis..... Borusewicz

Pan
Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Stanowony Panie Marszałku

W związku z przesłanym oświadczeniem z dnia 9 listopada 2012 r. senatora Stanisława Górczycy złożonym wspólnie z grupą senatorów na 20 posiedzeniu Senatu RP, przedkładam w załączeniu zajęte stanowisko w tej sprawie.

Załącznik 1

2 powezienien
Z up. MINISTRA
PODSEKRETARZ STANU
GŁÓWNY KONSERWATOR PRZYRODY
Janusz Zaleski

Do wiadomości:

1. Departament Spraw Parlamentarnych KPRM
2. a/a

Odpowiedź na oświadczenie z dnia 9 listopada 2012 r. złożone przez senatorów Stanisława Gorczycę, Leszka Czarnobaja, Stanisława Hodorowicza i Leszka Piechotę na 20 posiedzeniu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie zasad oceny prawidłowości odstrzału zwierzyny płowej ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów odnoszących się do tz. myłkusa.

Zgodnie z art. 42d ustawy Prawo łowieckie odstrzał samców łośi, jeleni, danieli, saren i muflonów podlega ocenie co do jego zgodności z zasadami selekcji osobniczej. Zasady te zgodnie z art. 34 pkt 4 ustala Polski Związek Łowiecki. Oceny w obwodach podlegających wydzierżawieniu dokonują komisje powołane przez Polski Związek Łowiecki, w skład których wchodzi przedstawiciele: Polskiego Związku Łowieckiego oraz Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, a w obwodach wyłączonych z wydzierżawienia ich zarządcy przy udziale odpowiednio przedstawiciela: Polskiego Związku Łowieckiego albo Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe bądź obu z nich. Od każdej oceny przysługuje odwołanie do komisji odwoławczej, działającej przy zarządzie okręgowym PZŁ, która to dokonuje ponownej analizy trofeum i podejmuje nową niezależną decyzję. W komisjach oceny prawidłowości odstrzału winni zasiadać myśliwi z długoletnim stażem członkowskim, posiadający uprawnienia selekcyjnego, w większości posiadający ukończone szkolenie organizowane przez Polski Związek Łowiecki, z zakresu oceny wieku zwierzyny oraz wstępnej wyceny medalowej czyli o wysokich kompetencjach łowieckich.

Jednym z zadań jakie ustawodawca powierzył Polskiemu Związkowi Łowieckiemu jest prowadzenie gospodarki łowieckiej oraz ustalanie kierunków i zasad rozwoju łowiectwa, zasad selekcji populacyjnej i osobniczej zwierząt łownych. Nie jest możliwe prowadzenie gospodarki łowieckiej opartej tylko na prowadzaniu zabiegów hodowlanych (odstrzały selekcyjne) bez posiadania narzędzi dyscyplinujących. Brak penalizacji rażących naruszeń ustalonych norm postępowania, doprowadziłby bowiem do braku efektów hodowlanych, osłabienia populacji jelenia, sarny, muflona i daniela. Jednakże w świetle sentencji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 6 listopada br. w sprawie zgodności niektórych przepisów ustawy Prawo łowieckie z Konstytucją RP, każde pozbawienie możliwości wykonywania polowania przez zastosowanie kary zawieszenie w uprawnieniach selekcyjnych czyli ograniczenie realizowania uprawnień łowieckich o charakterze państwowym, będzie mogło być poddane kognicji sądów powszechnych. Nowelizacja ustawy Prawo łowieckie, do której zobowiązuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego unormuje opisaną w oświadczeniu sytuację pod względem odpowiedzialności myśliwych w tym zakresie, dając im możliwość odwołania się do sądów powszechnych. Zaś sądy powszechne swoje wyroki będą mogły oprzeć o opinie niezależnych biegłych z zakresu łowiectwa, co wykluczy uznaniowość podstawowej oceny.

Definicje słownikowe i podręcznikowe myłkusa przytoczone poniżej wyraźnie obrazują złożoność problemu z którym musieliby uporać się próbujący ustalić sztywne kryteria wyceny nie mając przy tym gwarancji ich jednoznaczności.

„Myłkus – samiec zwierzyny płowej, zwłaszcza jelenia byka i kozła sarny, o porożu wyraźnie zniekształconym w wyniku choroby, uszkodzenia ciała (najczęściej jąder) itp.: formy myłkusowate poroża: korkociągi, rogi baranie, peruka, i in.” Hoppe S. Słownik języka łowieckiego. 1981. PWN. Warszawa.

rozwiązania, które o ile mogą sprawdzać się w krajach o szczególnej specyfice obszarów łowieckich, o tyle nie będą sprawdzały się we wszystkich krajach europejskich.

Zgodnie z informacją uzyskaną z FACE, w Szwecji koszty wyłącznie egzaminu (pod warunkiem jego zdania przy pierwszym podejściu wynoszą) wynoszą ok. 100 euro, z tym, że wartość amunicji stanowi dodatkowy koszt. Dodatkowo istnieje roczna opłata do Agencji Ochrony Środowiska w wysokości ok. 35 euro za sezon. Kandydat na myśliwego przygotowuje się samodzielnie do egzaminu lub na kursach prywatnych, które stanowią dodatkowe obciążenie finansowe kandydata znacznie przekraczające kwotę wymienioną w oświadczeniu.

Kolejnym przykładem są Niemcy. Koszt samego egzaminu mieści się w przedziale od 150 do 320 euro w zależności od landu. Ostatnia ankieta Niemieckiego Związku Myśliwych, wg informacji przekazanej przez FACE, wykazała, że uzyskanie licencji łowieckiej (kursy, materiały, itp.) kosztuje średnio 1500-2000 euro. Należy tu także zaznaczyć, że konieczne jest ukończenie kursu przygotowawczego prowadzonego także przez organizację łowiecką (Landjagdverband).

Natomiast w Danii kandydat płaci 30 euro w ramach opłaty dla Nature Agency za sam egzamin. Koszt książki z materiałami edukacyjnymi to 60 euro. Koszt roczny odnowienia licencji to 70 euro. Najczęściej kandydaci przygotowują się poprzez uczestnictwo w kursie przygotowawczym, który kosztuje od 330 do 350 euro. Zatem koszt całego szkolenia i egzaminu również znacznie przewyższa koszty szkolenia w naszym kraju.

We Francji koszt egzaminu i uzyskania uprawnień to 46 euro (jakkolwiek koszt nadania ważności w poszczególnych departamentach może być wyższy), z tym że FACE zastrzegło, że koszt uzyskania uprawnień łowieckich może być znacząco wyższy w związku z kosztami obowiązkowego kursu przygotowawczego w regionalnej organizacji łowieckiej.

Uwzględniając różnorodność uwarunkowań występujących w różnych zarządach okręgowych PZŁ i mających wpływ na jakość i koszt organizowanych szkoleń i egzaminów, należy zgodzić się, że różnicowanie wysokości opłat jest uzasadnione. Zgodność kalkulacji z wykonaniem jest oceniana m.in. przez NIK czy kontrole skarbowe. Pozostaje także w sferze zainteresowania prasy łowieckiej, a przede wszystkim jest pod kontrolą zainteresowanych problemem członków PZŁ. Nadzór ministra właściwego do spraw środowiska, jako organu nadzorującego wynika z zapisu art. 35 a ustawy Prawo łowieckie oraz przepisów ustawy Prawo o stowarzyszeniach i w takim zakresie jest wykonywany tzn. żądania od PZŁ udzielania wyjaśnień, występowania o usunięcia nieprawidłowości, czy wystąpienia do sądu w przypadku niepodporządkowania się ww. żądaniom, a w ostateczności zainicjowanie postępowania sądowego.

Z up. MINISTRA
PODSEKRETARZ STANU
GŁÓWNY KONSERWATOR PRZYRODY
Janusz Zaleski