

Warszawa, dnia 6 maja 2014 r.

DPO-VI-0702-1/1/14
L. dz. DPO/3805/14

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 8.05.14
nr. 2921 podpis M.

Pan
Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

W nawiązaniu do oświadczenia złożonego przez Panią senator Alicję Chybicką podczas 52. posiedzenia Senatu RP w sprawie zasad udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Wzrost konkurencyjności Przedsiębiorstw” na lata 2004-2006, uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

Przedsiębiorca „Cezary Bartłomiej Paluchniak” Sp. z o.o. ubiegał się o przyznanie dotacji w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Wzrost konkurencyjności Przedsiębiorstw”, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. z 2004 Nr 116, poz. 1206, z późn. zm.), przewidującej m.in. wydatkowanie publicznych środków wspólnotowych na realizację programów operacyjnych.

Uczestnictwo Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w realizacji programu wynikało z zakresu jej działań, określonego ustawą z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2000 r. Nr 42, poz. 275, z późn. zm.). Agencja mogła zlecić Regionalnej Instytucji Finansującej realizację zadań związanych z udzielaniem pomocy finansowej, zgodnie z art. 6d ww. ustawy.

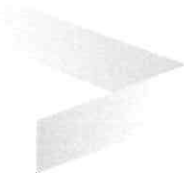
Zlecone Regionalnej Instytucji Finansującej zadania były zgodne z trybem składania wniosków o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego - Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw, stosownie do rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 sierpnia 2004 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego - Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw (Dz. U. z 2004 r. Nr 195, poz. 2010 ze zm.), określającego procedurę rozpatrywania wniosków i przyznawania dofinansowania.

Z uwagi na zamknięcie ww. Programu Operacyjnego przez Komisję Europejską pomoc finansowa w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw nie jest już udzielana, na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 sierpnia 2004 r. (pismo KE z dnia 2 października 2013 r., znak: TM/regio.dga2.h.2(2013)326833).

Zgodnie z § 13 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 sierpnia 2004 r., Regionalna Instytucja Finansująca dokonała oceny formalnej wniosku w terminie 18 dni od dnia upływu danego terminu składania wniosków. Instytucja odrzuciła wniosek zawierający uchybienia formalne, informując o tym przedsiębiorcę. W świetle Wytycznych dla Wnioskodawców w przypadku stwierdzenia uchybień administracyjnych, przedsiębiorcy, którzy złożyli wnioski najpóźniej na 7 dni przed końcem danej rundy aplikacyjnej wzywani byli do dokonania uzupełnień.

Jednocześnie należy podkreślić, że sprawy dotyczące negatywnej oceny wniosków o dofinansowanie złożonych przez spółkę Cezary Bartłomiej Paluchniak Sp. z o.o. były przedmiotem postępowań administracyjnych, postępowań przed sądami administracyjnymi i powszechnymi.

Przedsiębiorca „Cezary Bartłomiej Paluchniak” Sp. z o.o. m.in. złożył w sprawie jednego z odrzuconych wniosków o dofinansowanie powództwo cywilne. Wyrokiem z 6 maja 2009 r. (sygn. akt XXV C 1328/08) Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił powództwo skarżącego o zapłatę tytułem odszkodowania za niedochowanie należytej staranności przy przeprowadzeniu oceny wniosku skarżącego złożonego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego – Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw.



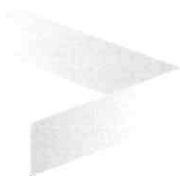
Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z 6 października 2009 r. (sygn. akt VIA Ca 737/09) oddalił apelację skarżącego. Sąd Apelacyjny w Warszawie uznał, że działania w przedmiotowej sprawie były zgodne z trybem postępowania określonym przepisami ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju oraz przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 sierpnia 2004 r. Postanowieniem z 10 listopada 2010 r. (sygn. akt I CSK 297/10) Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Następnie Wnioskodawca złożył skargę konstytucyjną w sprawie zgodności § 12 ust. 1, § 13 ust. 3 oraz § 14 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 sierpnia 2004 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego – Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw (Dz. U. Nr 195, poz. 2010, ze zm.) z art. 2, art. 31 ust. 3 oraz art. 32 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Trybunał Konstytucyjny postanowieniem z dnia 14 lipca 2011 r. odmówił nadania dalszego biegu skardze konstytucyjnej (sygn. akt Ts 59/11). Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że ostatecznym orzeczeniem w rozpatrywanej sprawie był wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 6 października 2009 r. (sygn. akt VIA Ca 737/09), doręczony skarżącemu 8 stycznia 2010 r. Od daty jego doręczenia biegł tym samym trzymiesięczny termin przewidziany w art. 46 ust. 1 ustawy o TK. Wniesienie skargi konstytucyjnej 23 lutego 2011 r. nastąpiło zatem z przekroczeniem terminu ustawowego. Skarżący nie wykonał punktów 3 i 4 zarządzenia sędziego TK wzywającego do uzupełnienia braków formalnych skargi, okoliczność ta – zgodnie z art. 49 w związku z art. 36 ust. 3 ustawy o TK – przesądziła o odmowie nadania skardze konstytucyjnej dalszego biegu.

Obecnie przedsiębiorca „Cezary Bartłomiej Paluchniak” Sp. z o.o., po wyczerpaniu drogi sądowej w ramach postępowania cywilnego, uznał, że pisma informujące o negatywnej ocenie złożonych przez niego wniosków o dofinansowanie są decyzjami administracyjnymi.

W związku z powyższym w latach 2013 i 2014 złożył 6 wniosków w przedmiocie stwierdzenia nieważności „decyzji RIF lub też wydania decyzji o stwierdzeniu wydania zaskarżonej decyzji z naruszeniem prawa”.

Po wyczerpaniu drogi odwoławczej przed Ministrem Gospodarki, przedsiębiorca „Cezary Bartłomiej Paluchniak” Sp. z o.o. złożył skargę do WSA w Warszawie. Wyrokiem z dnia 11 marca 2014 r., (sygn. akt V SA/Wa 2223/13) WSA w Warszawie oddalił skargę.



W ustnych motywach rozstrzygnięcia sąd stwierdził, że Minister Gospodarki prawidłowo ustalił, że zaistniały przyczyny, o których mowa w art. 61a § 1 kodeksu postępowania administracyjnego. Sąd podzielił stanowisko prezentowane przez Ministra Gospodarki, że powoływana przez skarżącą spółkę uchwała składu siedmiu sędziów NSA z dnia 22 lutego 2007 r. (sygn. akt II GSK 566/08) nie znajduje zastosowania w stanie faktycznym i prawnym niniejszej sprawy ze względu na fakt, że rozstrzygnięte w niej zagadnienia prawne dotyczyło odmowy dofinansowania przez instytucję wdrażającą, działającą w imieniu instytucji zarządzającej, podczas gdy w systemie realizacji programu SPO-WKP nie przewidziano dla PARP takiej roli. W konsekwencji art. 26 ust. 2 ustawy o Narodowym Planie Rozwoju nie może stanowić materialnoprawnej podstawy do podejmowania przez PARP władczych rozstrzygnięć.

Wyrażam przekonanie, że przedstawione wyżej informacje okażą się wystarczające dla wyjaśnienia kwestii podniesionych przez Panią senator Alicję Chybicką.

z powodzeniem
MINISTER
z. p.
Antoniszyn
Hona Antoniszyn – Klik
PODSEKRETARZ STANU

