



RZECZPOSPOLITA POLSKA

PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 24.07 2015 r.

PG IV Pc/PG 407/15

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 27.07.15.

nr 3081 podpis. Borusewicz

SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 28.07.15  
nr 4792 podpis. M

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek

Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

*Senatowy Poczta Ministerstwa*

Odpowiadając na oświadczenie złożone przez senatora Przemysława Błaszczyka podczas 76. posiedzenia Senatu RP w dniu 12 czerwca 2015 r., nr BPS/043 - 76 - 3267 - PG/15, w zakresie odnoszącym się do wniosku o ponowne zbadanie akt sprawy spadkowej Sądu Rejonowego w Ł o sygn. z udziałem między innymi Pani Jadwigi D , o zmianę postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku w sprawie o sygn. oraz otwarcie i ogłoszenie testamentu, a także wniosku o wniesienie przez Prokuratora Generalnego skargi kasacyjnej od prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Łodzi III Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 28 listopada 2013 r., sygn. akt - uprzejmię przedstawiam, co następuje.

W Departamencie Postępowania Sądowego Prokuratury Generalnej zbadano akta spraw spadkowych Sądu Rejonowego w Ł o sygnaturach: i ( sygn. akt Sądu Okręgowego w Łodzi III Wydział Cywilny Odwoławczy

Postanowienie Sądu Okręgowego w Łodzi III Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 28 listopada 2013 r., sygn. akt - oddalające apelacje uczestników postępowania Jadwigi D i Kazimierza D od postanowienia Sądu Rejonowego w Ł z dnia 24 stycznia 2013 r., sygn. akt zmieniającego postanowienie tego Sądu z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. akt o stwierdzeniu nabycia spadku po Tadeuszu Władysławie F na podstawie

testamentu w całości przez Jadwigę D poprzez stwierdzenie, iż spadek po wymienionym spadkodawcy nabył w całości na podstawie testamentu Piotr N - jest prawomocne i jako takie, stosownie do art. 365 w zw. z art. 13 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, w tym Prokuratora Generalnego.

W stosunku do prawomocnych orzeczeń z zakresu prawa cywilnego uprawnienia Prokuratora Generalnego są ściśle określone przepisami Kodeksu postępowania cywilnego.

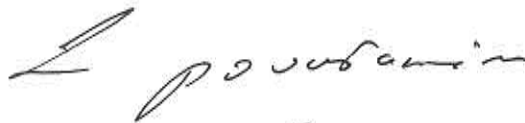
Analiza wymienionych akt wskazuje, że wniesienie przez Prokuratora Generalnego skargi kasacyjnej przewidzianej w art. 519<sup>1</sup> § 1 Kodeksu postępowania cywilnego z uwagi na upływ terminu wyznaczonego przez art. 398<sup>5</sup> § 2 tego kodeksu - jest niedopuszczalne. Doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem stronie skarżącej nastąpiło bowiem w dniu 20 stycznia 2014 r. Skarżąca Jadwiga D w toku analizowanego postępowania korzystała z pomocy profesjonalnego pełnomocnika. W terminie określonym przepisami prawa wymieniona strona skarżąca nie skorzystała z uprawnienia do wniesienia skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego.

Niezależnie od powyższego podkreślić należy, że analiza akt omawianej sprawy spadkowej wykazała, że Sąd Okręgowy w Łodzi, przy wydaniu kwestionowanego przez Panią Jadwigę D postanowienia, nie dopuścił się naruszeń prawa mogących stanowić - w rozumieniu art. 424<sup>4</sup> k.p.c. - podstawę do występowania przez Prokuratora Generalnego ze skargą o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, przewidzianą w art. 519<sup>2</sup> § 1 k.p.c. Badanie akt pozwala na stwierdzenie, że zarówno sąd pierwszej instancji, jak i instancji odwoławczej, orzekając w tej sprawie oparł się na wszechstronnym rozważeniu całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego, zaś dokonana przez te sądy ocena dowodów była obiektywna i rzeczowa, co znajduje odzwierciedlenie w treści uzasadnienia każdego z wydanych w sprawie orzeczeń.

Zgromadzone w badanej sprawie materiały i dowody prowadzą do wniosku, że formułowane w oświadczeniu oraz przez Panią Jadwigę D zarzuty

i wątpliwości nie znajdują potwierdzenia. Natomiast okoliczność, że poczynione w toku postępowania ustalenia nie odpowiadają oczekiwaniom skarżącej, w tym w szczególności co do świadomego dokonania czynności zmiany przez spadkodawcę rozrządzenia majątkiem na wypadek śmierci, nie może stanowić *per se* uzasadnienia do ich kwestionowania, a w dalszej kolejności do podważania wydanych na ich podstawie orzeczeń. Spadkodawca może w każdej chwili odwołać zarówno cały testament, jak i jego poszczególne postanowienia (art. 943 Kodeksu cywilnego), choćby było to niekorzystne dla osób uprzednio powołanych do spadku. Zgodnie też z art. 946 tego kodeksu, odwołanie testamentu może nastąpić bądź w ten sposób, że spadkodawca sporządzi nowy testament, bądź też w ten sposób, że w zamiarze odwołania testament zniszczy lub pozbawi go cech, od których zależy jego ważność, bądź wreszcie w ten sposób, że dokona w testamencie zmian, z których wynika wola odwołania jego postanowień.

Przed wszystkim zaś wniesienie skargi kasacyjnej od prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Łodzi III Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 28 listopada 2013 r., sygn. akt \_\_\_\_\_ nie jest dopuszczalne z powodu nieusuwalnej przyczyny formalnej w postaci upływu terminu zawitego wyznaczonego przez art. 398<sup>5</sup> § 2 Kodeksu postępowania cywilnego.



z upoważnienia  
Prokuratora Generalnego

Marek Janrogowicz  
Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego

