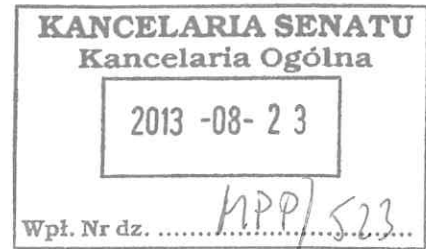




GŁÓWNY INSPEKTOR
JAKOŚCI HANDLOWEJ
ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH
STANISŁAW KOWALCZYK



Warszawa, dnia 20 sierpnia 2013 roku

GI-BKJ-074 - 24/13

P. K. Badach
SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpł. z dnia 26.08.13
nr 7473 podpis *M*

Pani
Maria Pańczyk-Pozdziej

Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

W odpowiedzi na pismo z dnia 19 lipca 2013 r., znak: BPS/043-37-1557-IJH/13 przekazujące treść oświadczenia Senatora Przemysława Błaszczyka złożonego na 37. posiedzeniu Senatu RP przedstawiam poniżej wyjaśnienia.

Po wnikliwym przeanalizowaniu sprawy, przeprowadzonych konsultacjach z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Inspekcją Weterynaryjną, podjęte zostały działania mające na celu wyjaśnienie kwestii związanych z oznakowaniem jaj wprowadzanych do obrotu przez firmę Farmio S.A., ul. Rondo ONZ 1/XX p., 00-124 Warszawa.

Ostateczne stanowisko IJHARS dotyczące umieszczania w oznakowaniu środków spożywczych informacji o obecności GMO zostało przekazane do Krajowej Izby Producentów Drobiu i Pasz oraz firmy Farmio S.A. pismem z dnia 13 sierpnia 2013 r.

We wspomnianym piśmie podkreślono, że rozporządzenie (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (Dz. U. L 268 z 18.10.2003, str. 1—23, z późn. zm.) dopuszcza odstępianie od podawania w oznakowaniu środków spożywczych informacji o obecności GMO jeśli zawartość genetycznie modyfikowanych organizmów nie przekracza 0,9%.

Nie oznacza to jednak możliwości sugerowania konsumentom, że wyrób jest wolny od GMO przy jednoczesnej zawartości GMO w tym wyrobie na poziomie poniżej 0,9%.



Wszystkie informacje o produkcie, dotyczy to również jaj, wykorzystywane w handlu muszą być uzasadnione. Zgodnie z art. 16 rozporządzenia 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002, str. 1, z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) etykietowanie, reklama i prezentacja żywności z uwzględnieniem jej kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na jej temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 178/2002, prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez nich świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Powyższy cel realizowany jest poprzez zapobieganie oszukańczym lub podstępny praktykom, fałszowaniu żywności oraz wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd. Jednocześnie w art. 17 w/w rozporządzenia wskazano, że podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji zgodność tej żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Informacje przekazywane konsumentom muszą być prawdziwe, a na producencie spoczywa obowiązek ich udowodnienia.

Stosownie do art. 6 ust. 1 i 2 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, w związku z art. 45 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 z późn. zm.) środki spożywcze wprowadzane do obrotu są oznakowane, a oznakowanie obejmuje wszelkie informacje w postaci napisów i innych oznaczeń, w tym znaków towarowych, nazw handlowych, elementów graficznych i symboli, dotyczących środka spożywczego i umieszczonych na opakowaniu, etykiecie, obwolucie, ulotce, zawieszce oraz w dokumentach, które są dołączone do tego środka spożywczego lub odnoszą się do niego.

W związku z powyższym zarówno informacje na produkcie, tj. na etykiecie, zawieszce, obwolucie itp., dotyczące i odnoszące się do produktu, tj. zamieszczone w dokumentach towarzyszących oraz te znajdujące się w materiałach reklamowych czy promocyjnych, w tym również te na stronie internetowej, **nie mogą sugerować, że produkt posiada inne właściwości niż w rzeczywistości.**

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* **artykuł rolno-spożywczy zafalszowany** – to taki produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej lub taki, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności **jeżeli (...) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu** (...).

W nawiązaniu do powyższego producent umieszczając w oznakowaniu środka spożywczego informacje typu *wolne od GMO, nie zawiera GMO, Non GMO* itp. podczas gdy dany wyrób zawiera choćby śladowe ilości GMO, podaje niezgodne z prawdą dane dotyczące składu wyrobu przez co w sposób istotny narusza interesy konsumentów.

Uprzejmie informuję, że nie mogę odnieść się do pozostałych kwestii poruszonych w oświadczeniu złożonym przez Pana Senatora Przemysława Błaszczyka, ponieważ nie leżą one w kompetencjach IJHARS.

Jednocześnie informuję, że uzgodnienia poczynione pomiędzy służbami kontrolnymi będą wykorzystane podczas podejmowanych w przyszłości kontroli, a IJHARS dołoży wszelkich starań, aby zapobiegać oszukańczym lub podstępным praktykom, fałszowaniu żywności oraz wszelkim innym czynom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Przemysław Błaszczyk', written in a cursive style.