



Prezes Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Krasnodębska - Tomkiel



Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

DIH-073-362/13/AnŁ

PK Bednarek
SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 14.08.13. zał.
nr. 1253 podpis.

Warszawa, 9.08.2013

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 12.08.13.
nr. 3899 podpis. *Beverka*

Pan Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Stanowiony Panie Marszałku

W odpowiedzi na oświadczenie złożone przez senatora Przemysława Błaszczyka przekazane przy piśmie z dnia 19 lipca 2013 r., znak BPS/043-37-1557-UOKK/13, uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Na wstępie pragnę wskazać, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w ramach swoich ustawowych kompetencji jest uprawniony do dokonywania interpretacji przepisów wyłącznie w ramach prowadzonych postępowań, w odniesieniu do konkretnego stanu faktycznego. Należy również zauważyć, iż taka interpretacja podlega potem weryfikacji w ewentualnym postępowaniu sądowo-administracyjnym. Powyższe znajduje potwierdzenie w przepisach kodeksu postępowania administracyjnego. Z treści art. 9 k.p.a. wynika, iż organy administracji publicznej, do których należy Prezes Urzędu, udzielają szczegółowych informacji wyłącznie w toku prowadzonych postępowań administracyjnych. Nie są natomiast uprawnione ani zobowiązane do wydawania opinii prawnych (tak wyrok WSA w Bydgoszczy z dn. 13.05.2009 r., sygn. II S.A./Bd 241/09, wyrok NSA w Warszawie z dn. 4.04.2006 r., sygn. I OSK 1148/05 oraz wyrok NSA (do 31.12.2003 r.) w Gdańsku z dn. 29.11.2000 r., sygn. I S.A./Gd 1185/98).

Odnosząc się do pytań wymienionych w oświadczeniu senatora Przemysława Błaszczyka uprzejmie wyjaśniam, że produkty pochodzące od zwierząt żywionych paszami genetycznie zmodyfikowanymi nie są w świetle prawa żywnością GMO i nie podlegają obowiązkowi informowania konsumentów o zastosowaniu tego rodzaju pasz. Należy zauważyć, że prawodawstwo celowo nie nakazuje informowania w oznakowaniu o stosowaniu pasz GMO, ponieważ w produkcie pochodzącym od zwierzęcia karmionego GMO nie stwierdza się obecności GMO. Sugerowanie konsumentom, że żywność pochodząca od zwierząt żywionych paszami wolnymi od składników modyfikowanych genetycznie jest

dzięki temu wolna od GMO jest zdaniem Prezesa UOKiK niedopuszczalne, gdyż wprowadzałyby to w błąd poprzez przypisywanie środkowi spożywczemu szczególnych właściwości, podczas gdy podobne środki spożywcze posiadają takie właściwości (por. art. 46 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia - Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 z późn. zm.). Niemniej, dobrowolne podanie konsumentom prawdziwej informacji, że pasza, którą karmione były zwierzęta od których pozyskano produkt lub składnik produktu była wolna od GMO, nie przesądza o naruszeniu prawa. Jeżeli podmiot odpowiedzialny za produkt decyduje się oprzeć swoją strategię marketingową na dobrowolnym komunikacie o braku GMO w paszach, powinien w swoich przekazach być rzetelny i jednoznaczny. Wszelkie dobrowolne przekazy na temat żywności nie mogą bowiem wykraczać poza ramy ustalone w prawie żywnościowym, m.in. nie mogą wprowadzać konsumentów w błąd.

Ponadto uprzejmie informuję, że przedsiębiorca, którego interes został zagrożony lub naruszony działaniem innego przedsiębiorcy, może skorzystać z uprawnień przewidzianych w ustawie z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.).

Stosownie do art. 18 ww. ustawy, w razie dokonania czynu nieuczciwej konkurencji, przedsiębiorca, którego interes został zagrożony lub naruszony, może żądać:

- 1) zaniechania niedozwolonych działań;
- 2) usunięcia skutków niedozwolonych działań;
- 3) złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie;
- 4) naprawienia wyrządzonej szkody, na zasadach ogólnych;
- 5) wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści, na zasadach ogólnych;
- 6) zasądzenia odpowiedniej sumy pieniężnej na określony cel społeczny związany ze wspieraniem kultury polskiej lub ochroną dziedzictwa narodowego - jeżeli czyn nieuczciwej konkurencji był zawiniony.

Z roszczeniami wymienionymi w art. 18 ust. 1 pkt 1-3 i 6 może wystąpić krajowa lub regionalna organizacja, której celem statutowym jest ochrona interesów przedsiębiorców.

Sąd, na wniosek uprawnionego, może orzec również o wyrobach, ich opakowaniach, materiałach reklamowych i innych przedmiotach bezpośrednio związanych z popełnieniem czynu nieuczciwej konkurencji. W szczególności sąd może orzec ich zniszczenie lub zaliczenie na poczet odszkodowania.

Krajowa Izba Producentów Drobiu i Pasz została pouczona przez UOKiK o ww. prawach wynikających z art. 18 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Odpowiedź

w tej sprawie została przekazana do Izby pismem z dnia 9 maja 2013 r., tj. cztery dni po otrzymaniu wniosku Krajowej Izby o zbadanie, czy oznakowanie opakowań i reklama jaj marki „Farmio wolne od GMO” są zgodne z obowiązującymi przepisami.

2 powiadomienia
H

