



Warszawa, dnia 27.06. 2013 r.

PG II Ko<sub>1</sub> 1275/13

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 02.07. 2013 r.

nr. 3253, podpis. M. Pięć

**Pan**

**Bogdan Borusewicz**

**Marszałek Senatu**

**Rzeczypospolitej Polskiej**

SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 2.08.13  
nr. 5856, podpis. [signature]

Odnosząc się do oświadczenia senatora Przemysława Błaszczyka złożonego wspólnie z innymi senatorami podczas 33 posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 16 maja 2013 roku, uprzejmie informuję co następuje w zakresie właściwości prokuratury.

Prokurator Rejonowy Warszawa Śródmieście Północ w Warszawie prowadził pod sygn. akt 2 Ds. 66/10 postępowanie przygotowawcze o czyn z art. 288 § 1 k.k., z zawiadomienia Gerling Polska Towarzystwo Ubezpieczeń.

Zebrany w toku postępowania materiał dowodowy pozwolił na przedstawienie Witoldowi T. zarzutu o to, że w dniu 21 grudnia 2000 roku, wskutek gwałtownego przesunięcia kamienia z rzeźby – postaci Papieża Jana Pawła II - uszkodził dzieło autorstwa Maurizio C. o nazwie „The Nine Hour”, eksponowane w Galerii Zachęta w Warszawie, a stanowiące własność Galerii Emanuel w Paryżu, powodując szkodę materialną w wysokości 39.669 złotych, którą poniosło Gerling Polska Towarzystwo Ubezpieczeń.

W trakcie postępowania przygotowawczego uzyskano opinię biegłego z zakresu sztuki współczesnej, z której wynika, między innymi, iż zrzucenie przez sprawcę 60 – kilogramowego ciężaru z kompozycji, utrzymującego ją w zamierzonej przez artystę równowadze, spowodowało wewnątrz rzeźby zmiany konstrukcyjne, które konserwacja może naprawić, ale nie przywrócić do pierwotnego stanu.

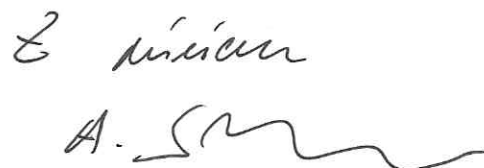
W dniu 29 stycznia 2010 roku skierowano przeciwko Witoldowi T. do Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia akt oskarżenia o czyn z art. 288 § 1 k.k.

W toku postępowania sądowego powołany został w celu doprecyzowania wysokości szkody biegły z zakresu historii sztuki i odlewnictwa, który w wydanej opinii stwierdził między innymi, że koszt renowacji polegającej na uzupełnieniu ubytków, wzmocnieniu konstrukcji, dobraniu barwy, scaleniu mikroubytków, to około 3.000 złotych.

Wobec faktu, że Witold T., niezależnie od pobudek, jakimi się kierował, swoim zamierzonym działaniem doprowadził do uszkodzenia rzeźby o nazwie „The Nine Hour” i powstania szkody materialnej w wysokości znacznie przekraczającej, również w przypadku przyjęcia przez sąd kwoty 3.000 złotych, kwotę 250 złotych, która stanowi o bycie przestępstwa uszkodzenia mienia, nie zaś wykroczenia określonego w art. 124 kodeksu wykroczeń, wniesienie aktu oskarżenia oraz dalsze jego popieranie przed sądem uznane zostało przez Prokuratora Apelacyjnego w Warszawie, który zbadał przedmiotową sprawę, za zasadne.

Odnosząc się natomiast do poruszonej w oświadczeniu kwestii odmowy zezwolenia przez sąd przedstawicielom mediów na utrwalanie przebiegu rozprawy za pomocą aparatury audiowizualnej, pragnę wyjaśnić, że prokurator nie był stroną inicjującą w tej kwestii. Wniosek o zezwolenie na dokonanie wyżej wskazanych czynności złożył oskarżony i jego obrońca. Prokurator natomiast na rozprawie w dniu 13 maja 2013 roku wyraził stanowisko przeciwne, uzasadniając je, między innymi, brakiem uzasadnionego interesu społecznego, który przemawiałby za tym oraz okolicznością, iż obecność mediów mogłaby negatywnie wpływać na swobodę wypowiedzi przesłuchiwanym na rozprawie osobom. Przepis art. 357 k.p.k. dopuszcza bowiem zezwolenie przez sąd przedstawicielom mediów na dokonywanie za pomocą aparatury utrważeń obrazu i dźwięku z przebiegu rozprawy, jeżeli „uzasadniony interes społeczny za tym przemawia, dokonywanie tych czynności nie będzie utrudniać prowadzenia rozprawy, a ważny interes uczestnika postępowania temu się nie sprzeciwia”. Ocena, czy przesłanki te wystąpiły należała do niezawisłego sądu, który podjął stosowną decyzję.

Przedstawiając powyższe Panu Marszałkowi, pragnę jednocześnie zauważyć, że podniesiony w oświadczeniu wzrost wartości rynkowej rzeźby, jako następstwo zdarzenia z 21 grudnia 2000 roku stanowi okoliczność obojętną dla prawnokarnej oceny czynu popełnionego przez oskarżonego.



*Andrzej Seremet*