



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
Zastępca  
Rzecznika Praw Obywatelskich  
Stanisław TROCIUK

Warszawa, 20.06.2013 r.

RPO-735714-II/13/MU

00-090 Warszawa Tel. centr. 22 551 77 00  
Al. Solidarności 77 Fax 22 827 64 53

*p. R. Rózek*  
SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
wpłynęło dn. 24.06.13  
nr 5351 podpis *M*

Pani  
**Maria Pańczyk-Pozdziej**  
Wicemarszałek Senatu RP  
Kancelaria Senatu  
ul. Wiejska 6  
00-902 Warszawa

*Wiceprezesa Pani Marszałek*

W odpowiedzi na oświadczenie złożone przez Pana senatora Przemysława Błaszczyka, wspólnie z innymi senatorami, podczas 33. posiedzenia Senatu RP w dniu 16 maja 2013 r., dotyczące braku zezwolenia sądu na rejestrowanie przebiegu rozprawy przez przedstawicieli środków masowego przekazu, w sprawie oskarżonego Witolda Tomczaka, uprzejmie przedkładam następujące stanowisko.

Zgodnie z art. 357 k.p.k., Sąd **może** zezwolić przedstawicielom radia, telewizji, filmu i prasy na dokonywanie za pomocą aparatury utrwałień obrazu i dźwięku z przebiegu rozprawy, gdy uzasadniony interes społeczny za tym przemawia, dokonywanie tych czynności nie będzie utrudniać prowadzenia rozprawy, a ważny interes uczestnika postępowania temu się nie sprzeciwia. Sąd może określić warunki, od których uzależnia wydanie zezwolenia.

Powyższe uregulowanie oznacza, że sąd ma swobodę decyzyjną w zakresie zgody na rejestrację rozprawy przez przedstawicieli środków masowego przekazu, a Rzecznik Praw Obywatelskich nie może w żadnej formie oddziaływać na przeprowadzane przez Sąd czynności.

Rzecznik kierując wystąpienie do sądu, może jedynie zasięgnąć informacji o stanie sprawy i ewentualnie sygnalizować przewlekłość postępowania Prezesowi Sądu.

Na podejmowanie merytorycznej ingerencji nie zezwala art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz.U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147 z późn. zm.); dalej: ustawa o RPO, tego rodzaju działanie mogłoby bowiem stanowić naruszenie niezawisłości sędziowskiej.

W świetle powyższego uprzejmie informuję, że obowiązujące prawo nie wyposażyło Rzecznika w środki działania, za pomocą których mógłby ingerować w decyzje procesowe podejmowane przez sąd (w tym w trybie art. 357 k.p.k.) w toku prowadzonego postępowania.

*Z poważaniem*

