



Poznań, dnia 21.05.2012 r.

Przewodniczący Komisji Ustawodawczej
Piotr Zientarski
SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
Komisja Ustawodawcza

Szanowny Panie Przewodniczący,

W odpowiedzi na pismo BPS/KU-034/93/3/12 przesyłamy w załączeniu stanowisko członka naszej organizacji TPA Horwath Sztuba Kaczmarek Sp. z o.o. Spółka doradztwa podatkowego dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne (druk senacki nr 93).

Z poważaniem

Henryk Judkowiak


Przewodniczący Zarządu

17 maja 2012 r.

Pan Henryk Judkowiak
Prezes Zarządu

**Polska Izba Gospodarcza Importerów,
Eksporterów i Kooperacji**
ul. Św. Marcin 80/82
61-809 Poznań

Dotyczy: *projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo celne (druk senacki nr 93)*

Szanowny Panie,

Zgodnie z ustaleniami, poniżej przedstawiamy nasze stanowisko dotyczące *projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo celne (druk senacki nr 93)*

1. **Stan faktyczny**

Zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego (dalej: **TK**) z dnia 15 listopada 2011 r. (sygn. P 29/10, Dz.U. Nr 254, poz. 1529):

- art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 19 marca 2004 r. - Prawo celne (dalej: **Prawo celne**) w zakresie, w jakim dotyczy stawki opłaty za przechowanie w depozycie organu celnego towarów zajętych na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy - Prawo celne, jest niezgodny z art. 2 i art. 92 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i traci w tym zakresie moc obowiązującą z upływem dwunastu miesięcy od dnia ogłoszenia oraz
- § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie stawek opłat pobieranych przez organy celne (Dz.U. Nr 87, poz. 832) w zakresie, w jakim określa minimalną stawkę opłaty za przechowanie towarów w depozycie organu celnego, jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji.

W celu dostosowania Prawa celnego do wyroku TK oraz uniknięcia sytuacji, że przechowywanie towarów w depozycie organu celnego będzie nieodpłatne (na skutek uchylecia przepisu) **została przygotowana nowela Prawa celnego (druk senacki nr 93)**, która została nam przedstawiona w celu zaopiniowania.

TPA Horwath Sztuba Kaczmarek Sp. z o.o.
Spółka doradztwa podatkowego
Członek Crowe Horwath International

ul. Murawa 12-18, wejście A, 61-655 Poznań, Tel.: +48 61 63 00 500, Fax: +48 61 63 00 502
ul. Grójecka 5, 02-019 Warszawa, Tel.: +48 22 44 00 200, Fax: +48 22 44 00 201
office@tpa-horwath.pl, www.tpa-horwath.pl

NIP: 778-142-37-32, REGON: 634643030, Kapitał zakładowy: 102 000,00 PLN
Sąd rejonowy Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII wydział gospodarczy, KRS 0000226603
Austria | Bułgaria | Chorwacja | Czechy | Polska | Rumunia | Serbia | Słowacja | Słowenia | Węgry

2. Stanowisko TPA Horwath

W naszej opinii proponowane zmiany Prawa celnego należy uznać za zmiany realizujące wskazówki TK.

W pierwszej kolejności za prawidłowe pod względem techniki legislacyjnej należy ocenić przeniesienie regulacji dotyczących opłat za przechowywanie towarów przez organy celne z rozporządzenia do treści ustawy. Jak wskazał w swoim rozstrzygnięciu TK podstawowe elementy konstrukcyjne prawa daniowego, zgodnie z Konstytucją, powinny być regulowane w ustawie, wobec tego nie mogą być regulowane rozporządzeniem. Dotychczas istotne aspekty daniny publicznej (tzn. jej wysokość) były określone w rozporządzeniu, co było nieprawidłowe. Proponowana zmiana usuwa tę nieprawidłowość, bowiem wysokość opłaty ma zostać określona w art. 93 Prawa celnego.

Dodatkowo należy zauważyć, że przepisy ustawowe, co do zasady, są bardziej stabilne niż przepisy wykonawcze choćby z tego powodu, że procedura ich zmiany jest dłuższa i bardziej skomplikowana. Powoduje to dwojakiego rodzaju konsekwencje:

- (i) zwiększenie pewności regulacji, która powoduje że, przykładowo importerzy, są w stanie oszacować koszty związane z wykonywaną działalnością gospodarczą (czyli prowadzi to do zapewnienia większej pewności prawa);
- (ii) przepisy dot. wysokości opłat stają się mniej elastyczne, co w sytuacji wysokiej zmienności rynkowej może powodować nieadekwatne (zbyt wysokie lub zbyt niskie) opłaty w stosunku do faktycznie poniesionych kosztów przechowywania towarów przez organy celne, a tym samym oderwać się od charakteru faktycznego i prawnego takiej opłaty (alternatywnie, aby zachować większą elastyczność, ustawodawca mógłby naszym zdaniem określić w ustawie stawkę maksymalną (określoną stosunkowo, kwotowo, bądź w inny sposób) a jednocześnie upoważnić ministra finansów do zróżnicowania stawek opłaty według określonych kryteriów, jak to czyni przykładowo w art. 92 ust 3 i 4 ustawy Prawo celne).

Oceniając potencjalne konsekwencje wprowadzenia zmiany do Prawa celnego w takim kształcie, jaki został przedstawiony nam do oceny należy zauważyć, że proponowane przepisy wprowadzają sztywną regulację zarówno ceny stosunkowej jak i minimalnej za przechowywanie towarów przez organy celne i to zarówno tych o usługowym jak i przymusowym charakterze.

Można rozważyć, czy ustawodawca nie powinien skorzystać z dopuszczonej przez TK w w/w wyroku możliwości rozróżnienia opłat w zależności od jej charakteru. Powodowałoby to możliwość regulacji „cennika usług” dobrowolnego przechowywania towarów poprzez rozporządzenia, a więc również dostosowanie ich do wartości rynkowej, jeżeli taka byłaby intencja ustawodawcy.

Oceniając propozycję zmiany w zakresie sposobu określenia minimalnego poziomu opłaty za przechowanie należy stwierdzić, że obecnie obowiązujący (tzn. jeszcze przed proponowaną zmianą) sposób - który został zakwestionowany przez TK - jest całkowicie oderwany od faktycznych kosztów ponoszonych przez organy celne, bowiem odwołuje się do przeciętnego

wynagrodzenia miesięcznego w sektorze przedsiębiorstw. W naszej opinii kierunek proponowanych zmian do Prawa celnego jest prawidłowy, bowiem odzwierciedla stopień istotności zdarzeń. Podobne rozwiązania funkcjonują już w Prawie celnym w odniesieniu do innych sytuacji (przykładowo art. 32 ust. 4 czy art. 55 pkt 1 ustawy Prawo celne). Ryczałtowa kwota minimalna w wysokości 10 euro ma też zapewne wskazywać wartość minimalną nakładów organu celnego na przechowywanie towarów.

Odnosząc się do potencjalnych konsekwencji w zakresie stawki opłaty za przechowanie, zwracamy uwagę, że stawkę opłaty za przechowywanie towarów przez organy celne określono w projekcie zmian Prawa celnego jako **5% wartości celnej** towarów za każdy rozpoczęty miesiąc. Nie wprowadzono zatem żadnych innych kryteriów związanych z kosztami ich przechowywania. Przyjąć zatem należy, że biorąc ogół usług jakie świadczą organy celne, stawka taka jest wystarczająca na pokrycie kosztów przechowywania.

Mamy nadzieję, że niniejszy komentarz okaże się dla Państwa pomocny. W razie jakichkolwiek pytań lub wątpliwości prosimy o kontakt.

Z poważaniem,

Wojciech Sztuba

Partner

Doradca podatkowy, nr wpisu 08921

Maciej Guzek

Menedżer

Doradca podatkowy, nr wpisu 10106