



**RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW**

AP5/0310/67/BMU/2014/

Warszawa, dnia 23 maja 2014 r.



**Senat Rzeczypospolitej Polskiej
Komisja Ustawodawcza**

ul. Wiejska 6

00-902 Warszawa

W związku z pismem z dnia 08 maja 2014 r., znak: BPS/KU-034/629/2/14, przy którym przekazano *projekt ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz ustawy o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (druk senacki nr 629)*, zgłaszam następujące uwagi.

1. Zgodnie z projektowanym art. 35 ust. 1 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora posłowie i senatorowie są obowiązani do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym, z wyjątkiem osób obowiązanych do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz.U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584, z późn. zm.). Pragnę zwrócić uwagę, iż posłowie i senatorowie składający oświadczenie o swoim stanie majątkowym na podstawie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora będą wykazywali wysokość uzyskanego przychodu natomiast posłowie i senatorowie składający oświadczenie o swoim stanie majątkowym w oparciu o przepisy ustawy o ograniczeniu prowadzenia (...) wykażą wysokość dochodu.

W mojej ocenie przedstawiona propozycja zmierza do wprowadzenia nieuzasadnionego różnicowania zakresu informacji wykazywanych w oświadczeniu majątkowym tylko i wyłącznie w zależności od tego, w oparciu o które przepisy ustawy poseł lub senator składa oświadczenie majątkowe.

Ponadto z ustawy o ograniczeniu prowadzenia (...) nie wynika obowiązek składania wraz z oświadczeniem majątkowym zeznania podatkowego (PIT), a także analizy oświadczenia pod kątem jego porównania z zeznaniem podatkowym (PIT). Stąd w ramach tej samej grupy osób pełniących funkcje publiczne występuje zróżnicowanie zasad i zakresu w składaniu oświadczeń o stanie majątkowym. Wydaje się więc, że należałoby wprowadzić jednolite zasady dla wszystkich osób zobowiązanych do składania oświadczeń o stanie majątkowym.

W tym miejscu należy nadmienić, iż Minister Sprawiedliwości został upoważniony do podjęcia prac legislacyjnych w celu przygotowania kompleksowej regulacji prawnej w zakresie zagadnień związanych ze składaniem przez osoby pełniące funkcje publiczne oświadczeń o stanie majątkowym, w tym w zakresie posłów i senatorów.

2. Nieuzasadnionym wydaje się wykazywanie w oświadczeniu majątkowym informacji o posiadanych zasobach pieniężnych i instrumentach finansowych, z dokładnością do 5.000 zł (art. 35 ust. 4 pkt 1 i 2). Zaproponowane brzmienie przepisów wprowadza zróżnicowanie sytuacji prawnej parlamentarzystów w stosunku do innych grup społecznych zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych, np. radnych oraz pracowników jednostek samorządu terytorialnego (osoby funkcyjne), którzy są zobowiązani podać wszystkie środki pieniężne zgromadzone w walucie polskiej i obcej oraz papiery wartościowe. A zatem, w przypadku kontroli rzetelności takiego oświadczenia majątkowego oznacza to rozliczenie zasobów „co do złotówki”). Podkreślenia wymaga także fakt, że w przypadku Rejestru Korzyści kwotą graniczną jest 1000 zł.

3. W związku z projektowanym art. 35 ust. 4 pkt 3 i 4 ustawy niezbędnym wydaje się pozostawienie zapisu o konieczności przedstawienia w oświadczeniu majątkowym informacji o szacunkowej wartości nieruchomości jak i mienia ruchomego. Brak takich informacji uniemożliwi ustalenie rzeczywistych zmian oraz ewentualnych różnic w składnikach i wartości majątku. *De facto* urzędy skarbowe zostaną pozbawione możliwości rzetelnego wykonania analiz.

4. Należy podkreślić, iż wskazane w art. 35 ust. 4 pkt 5 ustawy ograniczenie informacji o zaciągniętych zobowiązaniach do podania zobowiązań przekraczających kwotę 10.000 zł wobec jednego podmiotu może doprowadzić do sytuacji, w której poseł lub senator składający oświadczenie nie poda zobowiązań mniejszych niż 10.000 zł, ale zaciągniętych wobec kilku podmiotów (w sumie dających np. 50.000 zł uzyskanych kredytów i pożyczek), co może mieć wpływ na rzetelność oświadczenia majątkowego.

5. Z projektowanego art. 35 ust. 5 pkt 1 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora wynika, że w oświadczeniu majątkowym wykazuje się przychody, z wyjątkiem przychodów uzyskiwanych na podstawie niniejszej ustawy. Z kolei w uzasadnieniu projektu (str. 4) przewiduje się, że informacja o wysokości rocznych przychodów poszczególnych parlamentarzystów, uzyskiwanych na podstawie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, publikowana będzie przez Marszałka Sejmu i Marszałka Senatu, na stronach internetowych obu izb parlamentu. Należy jednak zauważyć, że w projektowanych przepisach obowiązek ten nie został zapisany. W mojej ocenie należy, w projekcie ustawy, wprowadzić zapis, z którego będzie wynikał obowiązek publikacji przez Marszałka Sejmu i Senatu informacji o wysokości rocznych przychodów poszczególnych parlamentarzystów, uzyskiwanych na podstawie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora bądź też takie informacje powinny znaleźć się w oświadczeniu majątkowym. Przyjęcie jednego z zaproponowanych rozwiązań będzie w pełni obrazowało sytuację majątkową posła lub senatora.

6. Proponuje się następujące brzmienie art. 35b ust. 4 zd. 2 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora: „*Właściwa komisja Sejmu lub Senatu oraz urząd skarbowy dokonując analizy, o której mowa w ust. 3, porównują treść złożonego oświadczenia z poprzednimi oświadczeniami i rocznymi zeznaniami podatkowymi (PIT)*”.

Przyjęcie powyższej propozycji zapewni zachowanie spójności z art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy, w którym mówi się o rocznych zeznaniach podatkowych (PIT) oraz wyeliminuje wątpliwości co do zakresu dokonywania analizy oświadczeń majątkowych przez urzędy skarbowe.

7. W art. 35a ust. 3 ustawy przewidziano, że do Rejestru Korzyści należy zgłaszać informacje m.in. o darowiźnie oraz innej korzyści majątkowej o wartości przekraczającej 1000 zł. Natomiast w uzasadnieniu na str. 7 w odniesieniu do przepisów dotyczących Rejestru Korzyści wskazano, jako odwołanie do kwoty 50% minimalnego wynagrodzenia za pracę, co należałoby stosownie skorygować.

8. W części A oświadczenia, zdanie pierwsze należałoby zmienić zapis w taki sposób, aby wynikało z niego jednoznacznie, że wypełniający oświadczenie zobowiązany jest do wskazania, czy dany składnik majątku należy do jego majątku odrębnego czy też wchodzi w skład małżeńskiej wspólności majątkowej.

9. W przypisie nr 7 wyjaśnień do wzoru oświadczenia majątkowego (część A) zalecono wskazać wysokość zobowiązania "w dniu składania oświadczenia". Niniejszy zapis sugeruje, że należy podać wysokość zobowiązania na dzień, w którym przekazało się oświadczenie

Marszałkowi Sejmu lub Marszałkowi Senatowi nie zaś na dzień na który, zgodnie z ustawą, należy złożyć oświadczenie (data wyborów, dzień 31 grudnia poprzedniego roku lub dzień ogłoszenia terminu wyborów).

10. W przypisie nr 9 wyjaśnień do wzoru oświadczenia jest: „*Proszę podać kwoty tak jak w rocznym zeznaniu podatkowym (PIT) (...)*” winno być: „*Proszę podać kwoty tak jak w rocznych zeznaniach podatkowych (PIT) (...)*”.

11. W przypisie nr 10 wyjaśnień do wzoru oświadczenia majątkowego (część B) - proponuje się dodać „*datę nabycia mienia*”.

Odnosząc się do kwestii oceny skutków finansowych wejścia w życie projektowanych regulacji uprzejmie wyjaśniam, że realizacja wydatków powinna być dokonana w ramach limitów wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2014 i kolejne lata we właściwej części budżetowej. Należy założyć, że wejście w życie projektowanych regulacji nie spowoduje skutków budżetowych w zakresie dotyczącym urzędów skarbowych.

Z powodzeniem



Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU
Jacek Kapica