



MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH

Jacek CICHOCKI

Warszawa, 23 maja 2012 r.

KSS-10-7(5)/12
60260/12

Pan Piotr Zientarski
Senator RP
Przewodniczący Komisji
Ustawodawczej Senatu RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

W nawiązaniu do mojego pisma KSS-10-7(4)/12 z 19 kwietnia br. stanowiącego odpowiedź na wystosowane przez Pana Przewodniczącego pismo BPS/KU-034/44/14/12 z 28 marca br. zawierające prośbę o sporządzenie opinii w przedmiocie rozwiązań zaproponowanych w nowej wersji projektu ustawy *o zmianie ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu* (druk senacki nr 44), z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów, pragnę przekazać następującą opinię.

Z wymienionym projektem ustawy członkowie Kolegium do Spraw Służb Specjalnych zapoznali się przed posiedzeniem Kolegium, które odbyło się w dniu 8 maja 2012 r. Członkowie Kolegium zapoznali się również z opracowaną w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów propozycją alternatywną w stosunku do projektu zawartego w druku senackim nr 44. Podstawowe różnice między obydwooma projektami polegają na:

- 1) określeniu katalogu przestępstw w ramach właściwości ogólnej Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. *o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu*) w sposób rodzajowy tj. poprzez odwołanie do grup przestępstw wyróżnionych w rozdziałach części szczególnej Kodeksu karnego,
- 2) przeniesieniu, z niewielkimi zmianami, zaproponowanego w druku senackim nr 44 katalogu przestępstw określonych z nazwy (tj. za pomocą przywołania określonych przepisów Kodeksu karnego) do nowej jednostki redakcyjnej ustawy *o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu*. W ramach nowego przepisu, zgodnie ze zmienionym w powyższy sposób art. 5 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy,

uregulowany zostałby zakres stosowania czynności operacyjno-rozpoznawczych wymienionych w art. 27, 29 i 30 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu.

Przewodniczący Kolegium do Spraw Służb Specjalnych, Prezes Rady Ministrów Donald Tusk podkreślił, że kwestia prac legislacyjnych związanych z realizacją postanowienia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 listopada 2010 r. sygn. S 4/10 dotyczącego zakresu działania Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, a także zmiany przepisów ustawowych regulujących funkcjonowanie wszystkich służb specjalnych będzie w przyszłości przedmiotem pogłębionej dyskusji na posiedzeniu Kolegium do Spraw Służb Specjalnych. W dyskusji tej zostaną również wzięte pod uwagę: stanowisko wypracowane przez sejmową Komisję do Spraw Służb Specjalnych oraz opinie zawarte w materiałach Strategicznego Przeglądu Bezpieczeństwa Narodowego sporządzone w toku prac koncepcyjnych podjętych z inicjatywy Biura Bezpieczeństwa Narodowego.

Zważywszy na przedstawione wyżej okoliczności proponuję, aby w toku prowadzonych w Senacie prac legislacyjnych dotyczących nowelizacji ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu rozważyć również możliwość wykorzystania rozwiązań zawartych w załączonej propozycji alternatywnej.

Załącznik I:

wg treści pisma (3 str.)

Z wyrazami szacunku,

J. Piłsudski

Propozycja dotycząca zmian w ustawie o ABW i AW w zakresie zadań ABW
(w związku z postanowieniem sygnalizacyjnym Trybunału Konstytucyjnego S 4/10 i
dotyczącym go projektem w druku senackim nr 44)

Propozycja zmian składa się z trzech elementów normatywnych.

1) Nadanie pkt 2 w art. 5 ust. 1 nowego brzmienia:

„2) rozpoznawanie, zapobieganie i wykrywanie przestępstw:

- a) przeciwko pokojowi, ludzkości oraz wojennych,
- b) przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej,
- c) przeciwko ochronie informacji,
- d) przeciwko obronności, bezpieczeństwu powszechnemu, bezpieczeństwu w komunikacji, środowisku, wolności i porządkowi publicznemu — jeżeli stanowią przestępstwa o charakterze terrorystycznym,
- e) przeciwko działalności instytucji państwowych i samorządu terytorialnego — jeżeli stanowią przestępstwa o charakterze terrorystycznym albo ich popełnienie może godzić w bezpieczeństwo państwa,
- f) przeciwko wiarygodności dokumentów, przeciwko mieniu i przeciwko obrotowi gospodarczemu — jeżeli ich skutkiem jest wyrządzenie w mieniu Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego szkody w wielkich rozmiarach, o której mowa w art. 115 § 7 Kodeksu karnego,
- g) przeciwko obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi,
- h) nielegalnego obrotu towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa,
- i) nielegalnego wytwarzania, posiadania i obrotu bronią, amunicją i materiałami wybuchowymi, środkami masowej zagłady oraz środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi — jeżeli pozostają w związku z obrotem międzynarodowym — oraz ustalenie i ściganie ich sprawców;”

2) Dodanie nowego art. 26b w brzmieniu:

„Art. 26b. Można zarządzić przeprowadzenie czynności określonych w art. 27 i art. 29-31, z zachowaniem warunków określonych w tych przepisach, w celu zapobieżenia przestępstwom lub ich wykrycia, ustalenia sprawców, a także uzyskania i utrwalenia dowodów przestępstw określonych w:

[ad a]-> 1) art. 117 § 1 i 2, art. 118, art. 118a, art. 119 § 1, art. 120 oraz art. 126b Kodeksu karnego — jeżeli pozostają w związku z działalnością godzącą w bezpieczeństwo państwa;

[ad b]-> 2) art. 127, art. 128, art. 129, art. 130, art. 132, art. 134, art. 135 § 1 oraz art. 136 § 1 i 2 Kodeksu karnego

[ad c]-> 3) art. 265 § 1 i 2, art. 266 § 2, art. 267 § 1-4, art. 268 § 1-3, art. 268a § 1 i 2, art. 269, art. 269a oraz art. 269b § 1 Kodeksu karnego

[ad d]-> 4) art. 140 § 1 i 2, art. 163 § 1 i 3, art. 164 § 1, art. 165 § 1 i 3, art. 165a, art. 166, art. 167, art. 173 § 1 i 3, art. 174 § 1, art. 182 § 1, art. 189, art. 191 § 1, art. 223, art. 224, art. 252 § 1-3, art. 254a, art. 255a oraz art. 258 Kodeksu karnego — jeżeli stanowią przestępstwo o charakterze terrorystycznym

[ad e]-> 5) art. 228 § 1 i § 3-6, art. 229 § 1, 3-5, art. 230 § 1, art. 230a § 1 oraz art. 231 § 2 Kodeksu karnego — jeśli pozostają w związku z korupcją osób pełniących funkcje publiczne o których mowa w art. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne i może to godzić w bezpieczeństwo państwa;

[ad f]-> 6) art. 271 § 3, art. 286 § 1 i 2, art. 287 § 1, art. 296 § 3, art. 296a § 1, 2 i 4, art. 297 § 1 i 2, art. 299 § 1,2, 5 i 6, art. 300 § 1-3, art. 305 § 1 i 2 Kodeksu karnego — jeżeli ich skutkiem jest wyrządzenie w mieniu Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego szkody w wielkich rozmiarach o której mowa w art. 115 § 7 Kodeksu karnego;

[ad g]-> 7) art. 310 § 1, 2 i 4 Kodeksu karnego

[ad h]-> 8) art. 33 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa

[ad i]-> 9) art. 121, art. 171, art. 263 § 1 Kodeksu karnego, art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bonią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym oraz art. 55 ust. 1 i 3, art. 56 ust. 1 i 3, art. 57 ust. 2 i art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii — jeżeli pozostają w związku z obrotem międzynarodowym.

3) Wprowadzeniu niezbędnych zmian pochodnych (wynikających z dodania art. 26b):

a) w art. 27 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„Art. 27. 1. Przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych, podejmowanych przez ABW w celu realizacji zadań określonych w *art. 26b*, gdy inne środki okazały się bezskuteczne albo będą nieprzydatne, sąd, na pisemny wniosek Szefa ABW, złożony po uzyskaniu pisemnej zgody Prokuratora Generalnego, może, w drodze postanowienia, zarządzić kontrolę operacyjną.”

b) w art. 29 ust. 1 i 4 otrzymują brzmienie:

„Art. 29. 1. W sprawach o przestępstwa, o których mowa w *art. 26b*, czynności operacyjno-rozpoznawcze zmierzające do sprawdzenia uzyskanych wcześniej wiarygodnych informacji o przestępstwie oraz wykrycia sprawców i uzyskania dowodów mogą polegać na dokonaniu w sposób niejawnym nabycia lub przejęcia przedmiotów pochodzących z przestępstwa, ulegających przepadkowi albo których wytwarzanie, posiadanie, przewożenie lub którymi obrót są zabronione, a także przyjęciu lub wręczeniu korzyści majątkowej.

4. W przypadku potwierdzenia informacji o przestępstwie określonym w *art. 26b* Szef ABW przekazuje Prokuratorowi Generalnemu wszystkie materiały zgromadzone w wyniku wykonywania czynności. W postępowaniu przed sądem, w odniesieniu do tych materiałów, stosuje się odpowiednio art. 393 § 1 zdanie pierwsze Kodeksu postępowania karnego.”

c) w art. 30 ust. 1 i 4 otrzymują brzmienie:

„Art. 30. 1. W sprawach o przestępstwa, o których mowa w *art. 26b*, w ramach czynności operacyjno-rozpoznawczych zmierzających do udokumentowania tych przestępstw albo ustalenia tożsamości osób uczestniczących w tych przestępstwach lub przejęcia przedmiotów przestępstwa, Szef ABW może, przed wszczęciem postępowania karnego, zarządzić niejawną nadzorowanie wytwarzania, przemieszczania, przechowywania i obrotu przedmiotami przestępstwa, jeżeli nie stworzy to zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzkiego.

4. W przypadku potwierdzenia informacji o przestępstwie określonym w art. 26b Szef ABW przekazuje Prokuratorowi Generalnemu wszystkie materiały zgromadzone w wyniku wykonywania czynności. W postępowaniu przed sądem, w odniesieniu do tych materiałów, stosuje się odpowiednio art. 393 § 1 zdanie pierwsze Kodeksu postępowania karnego.”

Należy podkreślić, że powyższa propozycja utrzymuje zgodność co do zakresu właściwości rzeczowej ABW (art. 5 ust. 1 pkt 2) w porównaniu z propozycją senacką w druku nr 44. Różnice polegają na rodzajowym określeniu w art. 5 ust. 1 pkt 2 przestępstw do których rozpoznawania, zwalczania i ścigania będzie właściwa ABW i przeniesieniu katalogu szczegółowego przestępstw do nowego art. 26b określającego podstawę prawną dla zastosowania środków operacyjnych określonych w art. 27, 29 i 30.

W porównaniu z projektem senackim w katalogu szczegółowym przestępstw proponuje się NIE uwzględnić następujących przepisów:

- z pkt 2 lit. a: art. 265 § 3 Kodeksu karnego;
- z pkt 2 lit. c: art. 117 § 3, art. 135 § 2, art. 231 § 1, art. 255 § 2, art. 256 § 1 i 2, art. 126a Kodeksu karnego;
- z pkt 2 lit. d: art. 311, 312, 314 i 315 Kodeksu karnego, art. 54 § 1, art. 55 § 1, art. 56 § 1, art. 63 § 1-5, art. 65 § 1, art. 67 § 1, art. 69a § 1, art. 70 § 1, 2 i 4, art. 73a § 1, art. 76 § 1, art. 77 § 1, art. 78 § 1, art. 86 § 1 i 2, art. 87 § 1 i 2, art. 90 § 1, art. 91 § 1 i art. 92 § 1 Kodeksu karnego skarbowego, art. 178 — 183 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, art. 171 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo Bankowe, art. 100 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, art. 287 — 296 ustawy z dnia z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych, art. 35-37 ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu;
- z pkt 2 lit. f: art. 229 § 6 Kodeksu karnego;
- z pkt 2 lit. g: art. 33 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa
- z pkt 2 lit. h: art. 36 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym oraz art. 55 ust. 2, art. 56 ust. 2 i art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.