



MINISTER  
SPRAW WEWNĘTRZNYCH

Jacek CICHOCKI

Warszawa, 8 marca 2012 r.

KSS-10-5(2)/12

**Pan Piotr Zientarski**  
**Przewodniczący Komisji**  
**Ustawodawczej Senatu RP**

Szanowny Panie Przewodniczący,

W odpowiedzi na pismo BPS/KU-034/44/4/12 z 27 stycznia br. zawierające prośbę o sporządzenie opinii w przedmiocie rozwiązań zaproponowanych w projekcie ustawy o zmianie ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (druk senacki nr 44) oraz ocenę skutków finansowych jego wejścia w życie, pragnę przekazać następujące informacje i opinie.

Przede wszystkim należy pozytywnie ocenić fakt podjęcia przez Senat Rzeczypospolitej Polskiej prac nad wspomnianym projektem zmierzającym do doprecyzowania zakresu właściwości rzeczowej Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, wskutek postanowienia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 listopada 2010 r. (sygn. akt S 4/10) sygnalizującego konieczność wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu. Niemniej, przedkładany projekt, pomimo że obejmuje zmianę tylko jednego przepisu przytoczonej ustawy, to jednak stanowi poważną zmianę wpływającą na sposób określenia zakresu właściwości rzeczowej ABW. Dotychczasowa konstrukcja art. 5 ust. 1 pkt 2 opierająca się na określeniu zakresu przedmiotowego czynów przestępnych ma zostać zastąpiona konstrukcją opierającą się na wyliczeniu konkretnych przestępstw do których rozpoznawania i ścigania będzie uprawniona ABW. Należy przy tym zauważyć, że przytaczany przepis ma podstawowe znaczenie w dwóch obszarach:

- a) działalności samej ABW – poprzez wpływ na zakres stosowania szeregu podstawowych przepisów ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu określających uprawnienia funkcjonariuszy ABW albo zakres kompetencji ABW, które to przepisy odwołują się do art. 5 ust. 1 wprost (np. art. 5 ust. 2, art. 21, 23, 26 ust. 1 pkt 9, 26a, 27 ust. 1, 28 ust. 1, 29, 30), jak i pośrednio —

przez odwołanie do zadań ABW (np. art. 8 ust. 1, art. 9 ust. 3, art. 10, art. 19 ust. 3, art. 34 ust. 1, art. 35 ust. 1 i 2, art. 36 ust. 1, art. 37 ust. 1 i 2, art. 42 ust. 1),

- b) podziału kompetencji i zakresu współpracy z innymi służbami specjalnymi oraz służbami podległymi Ministrowi Spraw Wewnętrznych.

Zaprezentowane powyżej, bardzo szerokie oddziaływanie proponowanej zmiany, jak się wydaje, wykracza poza intencje projektodawcy, gdyż uzasadnienie do projektu koncentruje się jedynie na korzystnych skutkach usunięcia istniejących uchybień związanych ze stosowaniem art. 27 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, podczas gdy działanie zmienionego przepisu wpływa istotnie nie tylko na art. 27 ust. 1 i ust. 15, których pierwotnie dotyczyło przytoczone postanowienie Trybunału Konstytucyjnego.

Mając zatem na względzie fakt, że projektowana regulacja wpływa nie tylko na zakres działania ABW, ale ma również ścisły związek z zakresem działania innych organów i służb powołanych do rozpoznawania i ścigania przestępstw oraz ich sprawców, postanowiłem przedstawić przedmiotowy projekt na najbliższym posiedzeniu Kolegium do Spraw Specjalnych. Ponieważ procedowanie nad projektem ustawy przez Senat RP stwarza okazję do rozważenia kwestii określenia i rozdziału (oraz ew. dopuszczenia pokrywania się) kompetencji wspomnianych organów i służb, to opinia w tej sprawie wyrażona przez organ opiniodawczo-doradczy Rady Ministrów będzie miała istotne znaczenie dla oceny skutków projektowanej regulacji w tym obszarze. Wobec powyższego pragnę poinformować, że kompleksowa opinia w przedmiocie rozwiązań zawartych w projekcie, oparta na wynikach ustaleń Kolegium do Spraw Służb Specjalnych, zostanie sformułowana i przekazana Panu Przewodniczącemu po posiedzeniu Kolegium.

Z wyrazami szacunku,

