



PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA
Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa
tel.: (+48) 022 3923109; fax: (+48) 022 3923120

www.prokuratoria.gov.pl
e-mail: kancelaria@prokuratoria.gov.pl

KR-51-52/12/ZŚP
W/5286 112

Warszawa, dnia 15 lutego 2012 r.

**Pan Senator Piotr ZIENTARSKI
PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI USTAWODAWCZEJ
SENATU RP**

Szanowny Panie Przewodniczący,

W nawiązaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Prawo bankowe, ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz ustawy o funduszach inwestycyjnych (druk nr 43/VIII), przekazanego przy piśmie nr BPS/KU-034/43/7/12 z dnia 27 stycznia 2012 r., w załączeniu uprzejmie przesyłam opinię Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa do tego projektu.

z szacunkiem

WICEPREZES
Prokuraturii Generalnej
Skarbu Państwa
Iwona Gintowt-Juchniewicz
Iwona Gintowt-Juchniewicz

PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

KR-51-52/12/ZŚP

2012.02.15

Opinia

**do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego,
ustawy – Prawo bankowe, ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego
oraz ustawy o funduszach inwestycyjnych (druk nr 43/VIII)**

Projektowana ustawa wykonuje wyroki Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 marca 2011 r. w sprawie sygn. P 7/09 oraz z dnia 11 lipca 2011 r. w sprawie sygn. P 1/10. Projektowane zmiany pozbawiają określone dokumenty bankowe i dokumenty funduszy sekurytyzacyjnych mocy prawnej dokumentów urzędowych sporządzonych przez organy władzy publicznej, w rozumieniu art. 244 Kodeksu postępowania cywilnego. W tym zakresie projektowana nowelizacja nie nasuwa wątpliwości co do literalnego usunięcia ze zmienianych przepisów konstytucyjnych zastrzeżeń Trybunału Konstytucyjnego.

Niezależnie od powyższego zauważa się jednak, że banki i fundusze sekurytyzacyjne nie są organami władzy publicznej (co dostrzegł Trybunał Konstytucyjny), ani innymi podmiotami enumeratywnie wymienionymi w art. 244 Kodeksu postępowania cywilnego. Skoro tak, to czy można podważać moc prawną dokumentów sporządzonych przez banki i fundusze sekurytyzacyjne (nie będących dokumentami urzędowymi) wyłącznie w sferze postępowania cywilnego *in concreto*, czy też należałoby rozważyć dopuszczalność mocy wiążącej takich dokumentów również w innych postępowaniach, w danym przypadku - w postępowaniu o wpis w księdze wieczystej. Budzi bowiem wątpliwości przyjęcie dokumentu sporządzonego przez bank lub fundusz sekurytyzacyjny jako podstawy dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej, a więc w dokumencie urzędowym prowadzonym przez sąd rejonowy, bez ich uprzedniej weryfikacji przez ten sąd.

Powyższą wątpliwość pogłębia zróżnicowanie projektowanych zmian, w których w odniesieniu do określonych dokumentów bankowych przyjmuje się, że „mogą stanowić podstawę do dokonania wpisu” (projektowany art. 95 ust. 1 Prawa bankowego), a do określonych dokumentów funduszy sekurytyzacyjnych przyjmuje się, że „stanowią podstawę do dokonania wpisów” (projektowany

art. 194 ustawy o funduszach inwestycyjnych). Wydaje się, że należałoby jednoznacznie i jednolicie przesądzić wiążący albo podlegający ocenie status wymienionych dokumentów.

W tym kontekście wydaje się, że kwestia podstawy wpisów w księgach wieczystych powinna być wyczerpująco uregulowana wyłącznie w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz.U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1361 z późn. zm.).

STANISŁAW
Praktykant w Sądzie
Składowym
Stanisław Spiewak
Zdzisław Spiewak