

PG VII G 025/127/13

Pan
Piotr Zientarski
Przewodniczący Komisji
Ustawodawczej
Senatu RP

Szanowny Panie Przewodniczący

W nawiązaniu do pisma z dnia 28 marca 2013 r., nr BPS/KU-034/320/11/13, dotyczącego senackiego *projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie*, przekazanego do zaopiniowania Prokuratorowi Generalnemu w trybie art. 60 ust. 3 pkt 1 i ust. 5 uchwały Senatu RP z dnia 23 listopada 1990 r. – Regulamin Senatu (M.P. z 2010 r. Nr 39, poz. 542, j.t. ze zm.), uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Projekt ma na celu dostosowanie systemu prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 6 listopada 2012 r., sygn. K 21/11, stwierdzającego zakresową niekonstytucyjność niektórych przepisów ustawy z dnia 13 października 2012 r. – Prawo łowieckie (Dz. U. Z 2005 r. Nr 127, poz. 1066, z późn. zm.).

Trybunał Konstytucyjny orzekł, iż w przywołanej wyżej ustawie art. 34 pkt 6 w zw. z art. 32 ust. 4 pkt 2,3 i 11 w zakresie, w jakim dotyczy dyscyplinarnego sądownictwa łowieckiego jest niezgodny z art. 42 ust. 1 Konstytucji. Nadto art. 33 ust. 6 w zakresie, w jakim nie przewiduje prawa członka Polskiego Związku Łowieckiego, wobec którego zastosowano sankcję dyscyplinarną inną niż utrata członkostwa w Związku lub kole łowieckim, gdy przewinienie i orzeczona za nie sankcja nie mają charakteru wewnątrzorganizacyjnego, do wniesienia odwołania do sądu - jest niezgodny z art. 45 ust. 1 oraz art. 77 ust. 2 Konstytucji.

Projekt przewiduje zakres odpowiedzialności dyscyplinarnej za przewinienia łowieckie oraz tryb i zasady dwuinstancyjnego dyscyplinarnego sądownictwa łowieckiego. Nadto określa katalog kar dyscyplinarnych poszerzając go o karę pieniężną, a także wprowadza możliwość odwołania się do sądu powszechnego od orzeczeń dyscyplinarnych, w których

wymierzono karę dyscyplinarną niemającą wyłącznie charakteru wewnątrzorganizacyjnego, a ingerującą w prawa i wolności przysługujące obywatelom na podstawie obowiązującego prawa.

Projektowana ustawa – zasadnie - wprowadza również odpowiedzialność dyscyplinarną za naruszenie przepisów ustawy – Prawo łowieckie, osób niebędących członkami Polskiego Związku Łowieckiego, które są uprawnione do polowania na podstawie art. 42a ust. 1 i art. 43 ust. 1 wymienionej ustawy.

Reasumując, należy stwierdzić, że projekt w prawidłowy sposób wykonuje wymieniony na wstępie wyrok Trybunału Konstytucyjnego.

Z szacunkiem
A. Seremet

Andrzej Seremet