



MINISTER
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

Warszawa, dnia 06.02.2012r.

Władysław Kosiniak-Kamysz

DPR-I-0702-8/JS/JK/12

**Pan
Piotr Zientarski
Przewodniczący
Komisji Ustawodawczej
Senatu RP**

Szanowny Panie Przewodniczący

W związku z pismem Pana Przewodniczącego z dnia 16 stycznia 2012r. znak: BPS/KU-034/27/12/12, dotyczącym podjęcia prac nad inicjatywą ustawodawczą przez Komisję Ustawodawczą Senatu RP w zakresie ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 27), uprzejmie przedstawiam następującą opinię.

Jak wynika z uzasadnienia do projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 27) – projektowana ustawa ma na celu wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 lutego 2010r. (sygn. akt K 1/08), stwierdzającego niezgodność z art. 66 ust. 2 Konstytucji RP art. 114 ust. 1 pkt 2 ustawy o Policji, w części obejmującej słowa „nie więcej jednak niż za ostatnie 3 lata kalendarzowe”.

Przepis art. 114 ust. 1 pkt 2 ustawy o Policji, w części uznanej za niezgodną z art. 66 ust. 2 Konstytucji RP, stracił moc z dniem 8 marca 2010r. (tj. z dniem publikacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego w Dzienniku Ustaw Nr 34, poz. 190).

W mojej ocenie projektowana ustawa realizuje powołany wyrok Trybunału Konstytucyjnego.

Uważam także za uzasadnione zamieszczenie w projektowanej ustawie zmian wykraczających poza rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego, jednak realizujących tezy zawarte w uzasadnieniu tego wyroku. Mam tu na myśli zarówno propozycje dokonania zmian w innych ustawach regulujących stosunek służby (nie tylko w ustawie o Policji) dot. zniesienia ograniczenia czasowego przy wypłacie ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe lub dodatkowe oraz za niewykorzystany czas wolny od służby, a także zrezygnowanie z przepisów pozbawiających takich świadczeń w przypadkach zwolnienia ze służby w określonych okolicznościach.

Moim zdaniem również dyrektywa 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady dotycząca niektórych aspektów organizacji czasu pracy, na co zwraca się uwagę w uzasadnieniu projektu, nie daje podstaw do ograniczenia praw urlopowych zarówno pracowników, jak i osób wykonujących pracę w ramach stosunku służby, w zależności od trybu czy przyczyny ustania zatrudnienia lub stosunku służby.

Przedstawiając powyższe pragnę także dodać, że w kwestiach objętych projektem ustawy zamieszczonym w druku nr 27 przepisy Kodeksu pracy nie mogą mieć zastosowania. Zgodnie bowiem z utrwalonym orzecznictwem sądowym, przepis art. 5 Kodeksu pracy nie ma zastosowania do stosunku służby. Wyrażona w tym przepisie zasada subsydiarnego stosowania przepisów Kodeksu pracy odnosi się bowiem, co wprost wynika z jego treści, do stosunków pracy podlegających regulacjom szczególnym. Taki pogląd wyrażono np. w wyrokach Sądu Najwyższego: z dnia 16 grudnia 2009r. (sygn. akt II PK 152/09) dotyczącym funkcjonariuszy służby celnej i z dnia 7 kwietnia 2009r. (sygn. akt I PK 218/08) dotyczącym funkcjonariuszy państwowej straży pożarnej, a także w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 października 2008r. (sygn. akt I OSK 1721/07) dotyczącym funkcjonariusza służby więziennej.

Jednocześnie pragnę dodać, że w dalszych pracach legislacyjnych nad projektowaną ustawą można by rozważyć dokonanie kilku korekt o charakterze legislacyjnym, które - moim zdaniem - mogłyby wpłynąć na czytelniejsze sformułowanie przepisów dotyczących prawa do ekwiwalentu pieniężnego. Pozwalam sobie zatem przekazać poniższe sugestie dotyczące redakcji przepisów zawartych w projektowanej ustawie. I tak:

a) w projektowanej nowelizacji ustawy o Policji – nie wydaje się zasadne, aby art. 114 ust. 3 i 4 regulował kwestie ekwiwalentu, gdyż prawo do tego świadczenia jest w sposób ogólny i bez żadnych wyjątków uregulowane w ust. 1 tego artykułu,

b) w projektowanej nowelizacji ustawy o Straży Granicznej i ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym - zrealizowane jest założenie, że podstawa zwolnienia ze służby nie pozbawia prawa do ekwiwalentu; nie wydaje się jednak zasadne, aby kwestia prawa do ekwiwalentu była ujęta w dwóch osobnych ustępach (ust. 1 i 2),

c) w projektowanej nowelizacji ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu i ustawy o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego - również zrealizowane jest powyższe założenie, jednak także i w tym przypadku nie wydaje się zasadne, aby kwestia prawa do ekwiwalentu była ujęta w dwóch osobnych ustępach (ust. 1 i 2) oraz w dodawanym ust. 3.

Odnosząc się natomiast do kwestii oceny skutków finansowych projektowanej ustawy jestem zdania, że oceny takiej mogą dokonać Ministrowie, w zakresie działania których pozostają przepisy ustaw objętych projektowaną nowelizacją, tj. zwłaszcza Minister Obrony Narodowej, Minister Spraw Wewnętrznych oraz Minister Sprawiedliwości.

2 powołaniem

MINISTER
Władysław Kosiniak-Kamysz
Władysław Kosiniak-Kamysz