



MINISTER INFRASTRUKTURY

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2011 r.

TA1DK - 0701 - 335/11

**Pan  
Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku*

W odpowiedzi na pismo z dnia 2 sierpnia 2011 r., znak BPS/DSK-043-3923/11 przy którym przekazano tekst oświadczenia senatora Grzegorza Wojciechowskiego podczas 81 posiedzenia Senatu RP dotyczącego budowy drogi ekspresowej S-8 na terenie m. Zarycz w woj. łódzkim, uprzejmie przekazuję następujące informacje.

Zadanie budowy drogi ekspresowej S-8 na terenie województwa łódzkiego dotyczy odcinka od węzła Walichnowy do autostrady A1 (węzeł Wrocław) o łącznej długości 104,1 km. Przedmiotowe zadanie zostało ujęte w załączniku nr 1 do Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011 – 2015, przyjętego przez Radę Ministrów w dniu 25 stycznia br.

W chwili obecnej projekt ten znajduje się na bardzo zaawansowanym etapie prac. Uzyskana została decyzja środowiskowa w dniu 8 stycznia 2010 r. oraz złożony został do Wojewody Łódzkiego wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, której uzyskanie przewidywane jest w III kwartale br. Jednocześnie inwestor zadania (GDDKiA) w sierpniu i listopadzie 2010 r. ogłosił przetargi na wybór wykonawcy robót budowlanych dla poszczególnych odcinków realizacyjnych.

Odnosząc się do kwestii wyboru wariantu przebiegu przedmiotowej drogi i jej lokalizacji na terenie m. Zarycz należy wskazać, że w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia przeprowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi zorganizowane zostały konsultacje społeczne w miesiącu grudniu 2009 r. Zgodnie z przepisem art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 17 grudnia 2009 r. odbyła się rozprawa administracyjna będąca elementem przedmiotowego postępowania. Rozprawa była otwarta dla wszystkich zainteresowanych podmiotów i umożliwiała zapoznanie się ze wszystkimi opracowaniami (w tym raportem oddziaływania na środowisko) oraz zgłaszanie wszelkich uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie. W debacie brali udział mieszkańcy województwa łódzkiego, przedstawiciele samorządów lokalnych, pracownicy łódzkiego oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, oraz biura projektowego Mosty Katowice. W trakcie rozprawy zaprezentowano wszystkie możliwe warianty przebiegu planowanej drogi. Obecni na sali mieszkańcy terenów przez które przebiegać miały poszczególne planowane warianty zgłaszali swoje uwagi i

wnioski. Po przeprowadzeniu analizy zebranego w trakcie postępowania materiału w dniu 8 stycznia br. została wydana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S-8 na odcinku węzeł Walichnowy – węzeł Wrocław (A1) zgodnie z wariantem tzw. zielonym, rekomendowanym we wniosku przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad.

Należy jednocześnie wskazać, że w kwestii wariantowania przebiegu drogi zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) zgodnie z którą przeprowadzane jest postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

W ramach przedmiotowego postępowania przygotowany został raport oddziaływania na środowisko, który zgodnie z art. 66 ust. 1 wskazanej ustawy zawierał między innymi:

- opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia;
- opis analizowanych wariantów, w tym: a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, b) wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru;
- określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko;
- uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności na: a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze, b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, klimat i krajobraz, c) dobra materialne, d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków, e) wzajemne oddziaływanie między powyższymi elementami.

Informacje w powyższym zakresie, zgodnie z art. 66 ust. 2 ustawy powinny uwzględniać przewidywane oddziaływanie analizowanych wariantów na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru.

Odnosząc się do kwestii oddziaływania inwestycji na obszar Natura 2000 (Dolina rzeki Grabia) należy wskazać, że ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz obszar Natura 2000 zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 1 przytoczonej ustawy, przeprowadzana jest w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W odniesieniu do obszarów Natura 2000 taka ocena zgodnie z art. 59 ust. 2 pkt 1 ustawy wymagana jest jeżeli przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, a nie jest bezpośrednio związane z ochroną tego obszaru lub nie wynika z tej ochrony. W ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 określa się, analizuje oraz ocenia oddziaływanie przedsięwzięć na obszary Natura 2000, biorąc pod uwagę także skumulowane oddziaływanie przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami. W ramach opracowanego raportu oddziaływania na środowisko przygotowany został opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko (art. 66 ust. 1 pkt 8 ustawy).

Ponadto należy wskazać, że organ wydający decyzję w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, czyli Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska na etapie

postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia przeprowadził konsultacje społeczne. Zainteresowane podmioty, samorządy i mieszkańcy, miały możliwość zgłoszenia swoich uwag i wniosków w ramach postępowania prowadzonego przez RDOŚ.

Reasumując należy jednoznacznie stwierdzić, iż konkluzje zawarte w dokumentacji przygotowanej przez inwestora (GDDKiA) i zawarte we wniosku o wydanie decyzji środowiskowej stanowiły jedynie rekomendację preferowanego wariantu przebiegu przedmiotowej drogi, zaś ostateczne rozstrzygnięcia w tej kwestii zostały zawarte w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Odnosząc się do kwestii wyceny i wykupu gruntów pod budowę drogi ekspresowej S-8 na terenie powiatu tomaszowskiego należy wskazać, że zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 z późn. zm.) w sytuacji gdy przejęta jest część nieruchomości na potrzeby budowy drogi publicznej, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości.

Należy wskazać, że kwestie dotyczące ustalenia wysokości należnego odszkodowania za nieruchomości przejęte pod budowę drogi, sposobu jego obliczania oraz kryteriów które służyły za podstawę dokonanej wyceny stanowiły przedmiot odrębnego postępowania administracyjnego prowadzonego przez właściwego rzeczowo wojewodę. W związku z powyższym należy stwierdzić, że Ministerstwo, jako organ administracji rządowej, nie może podejmować działań zastrzeżonych w przepisach prawa do wyłącznej kompetencji innych organów.

*Z poważaniem,*

Z upoważnienia  
MINISTRA INFRASTRUKTURY

*Tadeusz Jarmużewicz*  
Sekretarz Stanu

Do wiadomości:

1. Departament Spraw Parlamentarnych, KPRM
2. Biuro Ministra, MI