



Warszawa, dnia 8.04. 2011 r.

PG II Ko₂ 665/11

S E K R E T A R I A T
Biuro Prac Senackich
Wpłynęło dn. 12.04.11 zał.
nr. 3286 podpis. [signature]

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Janusz Paweł Krawiec

Odpowiadając na przekazane przy piśmie z dnia 10 marca 2011 r. o nr BPS/DSK-043-34/11, w trybie art. 49 ust. 4 Regulaminu Senatu, oświadczenie Pana Grzegorza Wojciechowskiego Senatora Rzeczypospolitej Polskiej, złożone na 71 posiedzeniu Senatu RP w dniu 03 marca 2011 r., uprzejmie informuję co następuje.

Oświadczenie złożone przez Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego na 71 posiedzeniu Senatu RP w dniu 3 marca 2011 r. jest kolejnym oświadczeniem dotyczącym zdarzenia, które miało miejsce 17 września 2008 r. w miejscowości R~~██~~, polegającego na ścięciu przez pracowników Posterunku Energetycznego w Białej Rawskiej gałęzi czubków drzewa olchy na działce nr 151 stanowiącej własność państwa Ewy i Kazimierza M.

Prokuratura Apelacyjna w Łodzi udzielała wielokrotnie odpowiedzi na podejmowaną przez Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego na podstawie art. 20 ust 1 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz. U. Nr 221, poz. 2199 ze zmianami) interwencję w imieniu wyborcy - Pana Kazimierza M. Rozpoznawano także skargę Pana Senatora, która okazała się niezasadna.

Obszerne odpowiedzi Prokuratura Apelacyjna w Łodzi przekazała Panu Senatorowi Grzegorzowi Wojciechowskiemu pismami z dnia 27 listopada 2009 r. i 11 grudnia 2009 r.

Zbadano w tamtejszej Prokuraturze Apelacyjnej akta wszczętych w związku z tym zdarzeniem postępowań karnych, a także akta administracyjne Starostwa Powiatowego w Rawie Mazowieckiej nr GG.17011-26/08, dotyczące udzielenia zezwolenia Zakładowi Energetycznemu Łódź – Teren SA Rejon Energetyczny Żyrardów, na czasowe zajęcie nieruchomości, stanowiącej własność małżonków M., w celu dokonania przycinki drzew.

Należy zauważyć, iż ocena prawna prokuratora i wydane decyzje merytoryczne w tych sprawach zostały zaakceptowane przez sąd, który nie uwzględnił składanych środków odwoławczych.

Na terenie działki Państwa Ewy i Kazimierza M. przeprowadzono w dniu 18 stycznia 2008 r. wizję lokalną z udziałem właściciela nieruchomości i przedstawicieli Zakładu Energetycznego, podczas której stwierdzono, iż odległość gałęzi drzew rosnących pod linią energetyczną stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa osób przebywających w pobliżu oraz stwarza niebezpieczeństwo wstrzymania dostaw energii elektrycznej dla znacznej części mieszkańców powiatu rawskiego.

W związku z brakiem porozumienia Zakład Energetyczny Łódź - Teren SA Rejon Energetyczny Żyrardów zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Rawie Mazowieckiej o wydanie stosownej decyzji administracyjnej, na podstawie art. 126 ustawy o gospodarce nieruchomościami z 21 sierpnia 1997 r. (Dz. U Nr 261 z 2004 r., poz. 2603 ze zmianami).

Po wszczęciu postępowania administracyjnego i bezskuteczności rozmów pomiędzy stronami odnośnie ugody, Starosta Rawski decyzją z dnia 6 sierpnia 2008 r. - GG.1.7011-26/08, działając na podstawie art. 126 ust 1 i 2 wskazanej wyżej ustawy o gospodarce nieruchomościami, zezwolił Zakładowi Energetycznemu na czasowe zajęcie nieruchomości gruntowej stanowiącej własność małżonków M., na okres 2 miesięcy „w celu podcinki gałęzi drzew znajdujących się na w/w działce”, gdyż „gałęzie stanowią zagrożenie dla przebiegającej linii energetycznej 110 k.V Żurawia – Roszkowa Wola”.

Zgodnie z treścią art. 126 ustawy o gospodarce nieruchomościami decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

We wszystkich pismach, w tym odpowiedziach kierowanych do Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego, Prokuratura Apelacyjna w Łodzi podnosiła, iż decyzja administracyjna opisana powyżej nie była zgodna z prawem.

W danym stanie faktycznym nie było bowiem możliwości zastosowania, będącego podstawą prawną decyzji - przepisu art. 126 ust 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2004, Nr 261, poz. 2603 ze zmianami).

Z przesłanek stanowiących hipotezę wskazanego przepisu oraz charakteru tej instytucji wynika, iż opisane w decyzji okoliczności stanowiące podstawę przyznania zezwolenia na zajęcie nieruchomości stanowiącej własność małżonków M., nie odpowiadają zarówno literalnemu, jak i przyjętemu w orzecznictwie sądowym - ustawowemu pojęciu „siły wyższej” i „szkody”, którym trzeba zapobiec w trybie nagłym, nadzwyczajnym, dozwolonym przez ustawodawcę w art. 126 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Prokuratura nie podjęła działań pozakamnych zmierzających do uchylenia decyzji, albowiem w dacie badania sprawy Wojewoda Łódzki decyzją z 2 lipca 2009 r. – GN.IV.7724/78/2008/ID uchylił decyzję Starosty Rawskiego, eliminując ją z obrotu prawnego.

Należy podnieść, iż wbrew ocenie Pana Senatora i pokrzywdzonego pracownicy Zakładu Energetycznego, realizując wydaną decyzję administracyjną, nie działali bezprawnie, nie naruszyli miru domowego, a nadto nie posiadali statusu „funkcjonariuszy publicznych”.

Do problemów prawnych związanych z tą sprawą, podnoszonych przez Pana Senatora na kolejnych posiedzeniach Senatu, odnosili się wcześniej Minister Infrastruktury (pismo BN-Zw-0701-3/10 z dnia 18 marca 2010 r.) a także Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (pismo BMP-0726-8-1/10/AR z dnia 1 września 2010 r.).

Stosownych odpowiedzi w tym przedmiocie udzielił również Zastępca Prokuratora Generalnego pismem z dnia 19 marca 2010 r. sygn. PR V Pa 31/10, jak również Prokurator Generalny pismami z dnia 30 listopada 2010 r. sygn. PG II Ko₂ 2105/10 i z dnia 19 stycznia 2011 r. sygn. PG IV Pa 2/11. Stanowisko zaprezentowane we wskazanych pismach jest nadal aktualne.

Dodatkowo odnosząc się do kwestii związanych ze sprawą o sygn. Ds 1191/08 Prokuratury Rejonowej w Rawie Mazowieckiej informuję, iż postępowanie to prowadzone było przeciwko Panu Kazimierzowi M., podejrzanemu o popełnienie czynu z art. 191 § 1 k.k., polegającego na tym, że w dniu 17 września 2008 r. w miejscowości R~~awie~~, woj. Łódzkie, podkładając widły pod koła samochodu marki Mercedes nr rej. EŁ057ALJ stanowiącego własność Posterunku Energetycznego w Białej Rawskiej i próbując je przebić, nie dopuszczał do wykonania prac przy wycinaniu drzew i krzewów pod linię energetyczna. 110kv, prowadzonych przez pracowników Posterunku Energetycznego.

W dniu 13.10.2008 r. prokurator skierował do sądu akt oskarżenia. Wyrokiem z dnia 25 listopada 2008 r. - sygn. II K 431/08 Sąd Rejonowy II Wydział Karny w Rawie Mazowieckiej uznał oskarżonego Kazimierza M. za winnego dokonania zarzucanego mu przestępstwa i na podstawie art. 66 § 1 k.k. oraz art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne warunkowo umorzył, ustalając okres próby na 1 rok.

Wyrok na skutek apelacji wywiedzionej przez oskarżonego został uchylony do ponownego rozpoznania. Kolejnym wyrokiem z dnia 9 października 2009 r. – sygn. II K 431/08 Sąd Rejonowy w Rawie Mazowieckiej uznał, że Kazimierz M. zachowaniem swoim wypełnił znamiona zarzucanego mu czynu, ocenił jednak, iż stopień jego społecznej szkodliwości jest znikomy i postępowanie karne wobec oskarżonego umorzył. Wyrok sądu jest prawomocny.

Z. W. S.

A. S.

Andrzej Seremei