



RZECZPOSPOLITA POLSKA

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

BM-1-071-54/11/3

DSP-IV-071-4/11

dot. BPS/DSK-043-3316/11

Warszawa, dnia 1 marca 2011r.

P. J. Koźmiński
Prezesa Senatu
03.03.11
1808

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 1.03.11.

nr. 896 podpis. *B. B. Borusewicz*

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

W odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego złożone podczas 69. posiedzenia Senatu RP w dniu 27 stycznia 2011 r. w sprawie nieprawidłowości w postępowaniu upadłościowym o sygn. akt XIV GUp 8/10 (aktualnie XIV GUp 17/10) Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi, uprzejmie przedstawiam co następuje.

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi na wniosek wierzyciela Zakładu Ubezpieczeń Społecznych postanowieniem z dnia 14 maja 2010 r. ogłosił upadłość dłużniczki Pani Iwony Ś... obejmującą likwidację majątku. Na skutek zażalenia dłużniczki Sąd Okręgowy w Łodzi w dniu 13 lipca 2010 r. uchylił powyższe postanowienie i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania.

Postanowieniem z dnia 4 listopada 2010 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi po ponownym rozpoznaniu sprawy ogłosił upadłość dłużniczki obejmującą likwidację majątku. Zażalenie dłużniczki na to orzeczenie z powodu nieuiszczenia opłaty sądowej zostało odrzucone przez Sąd Rejonowy w dniu 18 stycznia 2011r. Postanowienie nie jest prawomocne.

Jednocześnie uprzejmie wyjaśniam, że po uchyleniu postanowienia o ogłoszeniu upadłości z dnia 14 maja 2010 r. i przekazaniu sprawy do ponownego rozpo-

znania, sędzia-komisarz na wniosek dłużniczki postanowieniem z dnia 26 lipca 2010r. na podstawie art. 309 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (j.t. Dz.U. 2009. Nr 175, poz. 1361 ze zm.) wstrzymał likwidację masy upadłości do czasu uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości i na podstawie art. 310 ust. 2 tej ustawy zezwolił jedynie na sprzedaż z wolnej ręki ruchomości za cenę oszacowania na pokrycie bieżących kosztów postępowania. Postanowienie to zostało uchylone na wniosek syndyka masy upadłości postanowieniem sędziego - komisarza z dnia 18 stycznia 2011 r. W związku z powyższym w toku postępowania upadłościowego w okresie od 26 lipca 2010 r. do 18 stycznia 2011 r. nie podejmowano czynności likwidacyjnych, a zatem nie został sporządzony plan podziału i nie doszło do zaspokojenia wierzycieli.

W tym stanie rzeczy zarzuty zawarte w oświadczeniu Pana Senatora, iż syndyk masy upadłości dopuszcza się działań niegospodarnych i marnotrawnych oraz działań wbrew interesom wierzycieli są niezrozumiałe, tym bardziej, że nie przedstawiono żadnych okoliczności faktycznych, które ewentualnie można by poddać weryfikacji.

W postępowaniu upadłościowym przez cały czas prowadzone były prace związane z weryfikacją wierzytelności. W dniu 19 stycznia 2011 r. syndyk złożył listę wierzytelności, jednakże postanowieniem z dnia 1 lutego 2011 r. sędzia komisarz umorzył postępowanie w tym przedmiocie na skutek cofnięcia listy z uwagi na nowe zgłoszenia wierzytelności złożone w terminie. W ramach podjętych z dniem 18 stycznia 2011 r. czynności likwidacyjnych sędzia-komisarz postanowieniem z dnia 9 lutego 2011 r. na podstawie art. 320 Prawa upadłościowego i naprawczego zezwolił syndykowi masy upadłości na sprzedaż nieruchomości w drodze przetargu przeprowadzonego na warunkach szczegółowo określonych w postanowieniu.

Nadzór na czynnościami syndyka sprawuje zgodnie z przepisami Prawa upadłościowego i naprawczego sędzia-komisarz. W toku przedmiotowego postępowania upadłościowego sędzia-komisarz nie stwierdził podstaw do zastosowania w stosunku do syndyka środków dyscyplinujących. Ponadto, jeżeli syndyk nie pełni należycie swoich obowiązków sąd odwołuje go z funkcji (art. 170 powołanej ustawy).

Należy poinformować, że wniosek o odwołanie syndyka masy upadłości został oddalony orzeczeniem Sądu Rejonowego z dnia 21 czerwca 2010 r., w którym Sąd uznał, że nie zachodzi przesłanka z art. 170 Prawa upadłościowego i naprawczego do odwołania syndyka. Powyższe postanowienie zostało poddane kontroli instancyj-

nej na skutek zażalenia dłużniczki. Postanowieniem z dnia 19 listopada 2010 r. (sygn. akt X Gz 363/10), wydanym po przeprowadzeniu rozprawy, Sąd Okręgowy w Łodzi X Wydział Gospodarczy oddalił zażalenie. Zastrzeżenia zatem dłużniczki wskazane we wniosku o odwołane syndyka okazały się bezpodstawne.

Do akt sprawy nie wpłynęły inne pisemne skargi na działalność syndyka lub sędziego komisarza, poza skargą dłużniczki. Tego rodzaju skarg nie składano także w trybie administracyjnym do Prezesa Sądu Okręgowego w Łodzi.

Reasumując, dokonane ustalenia nie dają podstaw do przyjęcia, że działania syndyka są „niegospodarne”, bądź „marnotrawne”, a w szczególności, że działa on ze szkodą dla wierzycieli. Zgodnie z przepisem art. 2 Prawa upadłościowego i naprawczego celem postępowania upadłościowego jest zaspokojenie wierzycieli w jak najwyższym stopniu, co jest możliwe dopiero po rozpoczęciu likwidacji majątku. Równocześnie biorąc pod uwagę przebieg dotychczasowego postępowania, a w szczególności wnioski dłużniczki o wstrzymanie likwidacji masy upadłości i odwołanie syndyka oraz brak współpracy dłużniczki z syndykiem masy upadłości, stwierdzić należy, że działania te hamują bieg postępowania upadłościowego.

Odnośnie pytania o kontrolę prawidłowości postępowania syndyków, a także nadzoru nad ich działalnością ze strony sędziów komisarzy, uprzejmie wyjaśniam, że nadzór Ministra Sprawiedliwości nad sądami, dotyczy wyłącznie działalności administracyjnej. Nadzór ten obejmuje zagadnienia związane z zapewnieniem sprawnego rozpoznawania spraw oraz prawidłowego wykonania prawomocnych orzeczeń sądowych (art. 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych Dz.U. Nr 98 poz. 1070 ze zm.).

Poza granice tego nadzoru wykracza ocena prawidłowości orzeczeń sędziogo-komisarza i sądu. W ramach tego nadzoru nie jest także możliwe wpływanie na sposób prowadzenia postępowania upadłościowego, w tym na treść czynności prawnych dokonywanych przez zarządcę, bądź syndyka w celu realizacji praw i obowiązków wynikających z przepisów Prawa upadłościowego i naprawczego.

Natomiast od dłuższego czasu zintensyfikowane zostały działania nadzorcze Ministra Sprawiedliwości, których celem jest zapewnienie sprawnego przebiegu postępowań upadłościowych i zmniejszenie liczby spraw najstarszych. Działania te realizowane są przede wszystkim poprzez nadzór nad wszystkimi sprawami upadłościowymi trwającymi ponad 3 lata.

Na przestrzeni ostatnich 6 lat, od czasu wdrożenia powyższych działań nadzorczych, odnotowywany jest systematyczny spadek liczby spraw upadłościowych, toczących się ponad 3 lata, których na koniec 2004 r. było 1 425 a na koniec czerwca 2010 r. – 662.

Przedstawiając powyższą odpowiedź wyrażam nadzieję, że pozwala ona na wyjaśnienie wątpliwości zgłoszonych przez Pana Senatora Grzegorza Wojciechowskiego.

z wyrazami szacunku

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Piotr Kluz
PODSEKRETARZ STANU