

Oświadczenie złożone
przez senatora Grzegorza Wojciechowskiego
na 63. posiedzeniu Senatu
w dniu 21 października 2010 r.

Oświadczenie skierowane do ministra sprawiedliwości Krzysztofa Kwiatkowskiego, prokuratora generalnego Andrzeja Seremeta, przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa Antoniego Górskiego, prokuratora okręgowego w Łodzi Krzysztofa Bukowieckiego oraz do asesora Prokuratury Rejonowej w Skierniewicach Janusza Tomczaka

Szanowny Panie Ministrze! Szanowny Panie Prokuratorze Generalny! Szanowny Panie Prezesie! Szanowny Panie Prokuratorze Okręgowy! Szanowny Panie Asesorze!

17 września 2008 r. jeden z zakładów energetycznych jako wierzyciel decyzji wydanej na podstawie art. 126 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami dokonał samodzielnej egzekucji tej decyzji przy wsparciu siłowym Policji. W dotyczącym tej sprawy (1 Ds. 230/10 Prokuratury Rejonowej w Skierniewicach) postanowieniu z 18 maja 2010 r. asesor Prokuratury Rejonowej w Skierniewicach, pan Janusz Tomczak, napisał między innymi: „Jak wynika z art. 2 cytowanej wyżej ustawy (chodzi o ustawę z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – Grzegorz Wojciechowski) egzekucji administracyjnej podlegają zarówno obowiązki pieniężne, jak i niepieniężne, jednak przedmiotowa sprawa nie mieści się w tym katalogu (chodzi o egzekucję decyzji wydanej na podstawie art. 126 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami – Grzegorz Wojciechowski). Należy podkreślić, iż działania podjęte przez pracowników zakładu energetycznego były wykonywane na podstawie decyzji starosty rawskiego, który wydał ją na podstawie art. 126 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.” Prokurator okręgowy w Łodzi, pan Krzysztof Bukowiecki, w skierowanym do mnie piśmie z 22 września 2010 r. w całej rozciągłości zgodził się z tym poglądem asesora Janusza Tomczaka, zarówno z rozstrzygnięciem merytorycznym, jak i z uzasadnieniem.

W związku z tym proszę o następujące informacje:

1. Czy egzekucja decyzji wydanej na podstawie art. 126 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami może być przeprowadzona przez wierzyciela tej decyzji niebędącego organem egzekucyjnym samodzielnie?

2. Czy istnieją inne przepisy egzekucyjne niż ustawa z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji dotyczące spraw, których przedmiotem są obowiązki niemieszczące się w katalogu obowiązków o charakterze pieniężnym lub niepieniężnym, a wynikające z decyzji administracyjnej?

3. Jaki czynnik decyduje, że wierzytelność z decyzji wydanej na podstawie art. 126 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami nie jest ani pieniężna, ani niepieniężna?

4. Na podstawie jakich przepisów w egzekucji prowadzonej przez wierzyciela niebędącego organem egzekucyjnym Policja udziela wsparcia siłowego, jak miało to miejsce w opisanym przypadku?

5. Czy są inne wierzytelności niż wynikające z art. 126 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, których egzekucja może być prowadzona samodzielnie przez wierzyciela (oprócz przypadków, kiedy wierzycielem jest organ egzekucyjny) z wsparciem Policji, jak miało to miejsce w opisanym przypadku?

Z poważaniem
Grzegorz Wojciechowski