

Warszawa, dnia

17.03

2009 r.



Rzeczpospolita Polska
Ministerstwo Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu

DWOIP-IV-0700-15 / 09

BM-1-0700-669(2)/08

P. J. Gidener
P. E. K. E. I. A. E. U. A. T.
Biuro Frac Senackich
wpłynęło dn. 17.03.09
nr 102 podpis

Pan

Bogdan BORUSEWICZ

Marszałek

Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku.

W nawiązaniu do oświadczenia Pana senatora z dnia 5 lutego 2009 r., które nadesłano wraz z pismem z dnia 11 lutego 2009 r. nr BPS / DSK – 043 – 1356 / 09 – uprzejmie przedstawiam, co następuje:

Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji zajmował się już analizą poszczególnych spraw egzekucyjnych prowadzonych z udziałem Pana J S , Pana A H oraz Państwa H i J W na skutek, między innymi interwencji Pana senatora.

We wszystkich wyżej wymienionych sprawach nie stwierdzono uchybień, które można by było usunąć w drodze nadzoru administracyjnego, którego zakres i charakter szczegółowo przedstawiono Panu senatorowi. Jednocześnie prezentując poszczególne sprawy wskazywano, że orzeczenia wydawane przez organy egzekucyjne (sąd lub komornika) mogą być weryfikowane w drodze nadzoru judykacyjnego sprawowanego przez sądy powszechne. Zatem każda ze stron, w tym przypadku dłużnicy ma możliwość składania skarg, ewentualnie zażaleń zmierzających do obrony swoich praw. Minister Sprawiedliwości nie ma uprawnień, aby w tym zakresie zastępować strony.

Odnosząc się do postępowania prowadzonego z udziałem Pana J S , któremu to Pan senator poświęcił najwięcej miejsca w swoim oświadczeniu, należy stwierdzić, że z wyjaśnień Prezesa Sądu Okręgowego w Bydgoszczy wynika, iż szacunkowa war-

tość ciągnika została ustalona w oparciu o opinię biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej i ruchu drogowego oraz wyceny maszyn i urządzeń technicznych, a zatem należy założyć, że posiadał on wymagane uprawnienia do dokonania tej czynności. W tym miejscu trzeba podnieść, że dłużnik nie zgadzając się z wyliczoną wartością ciągnika mógł złożyć skargę na oszacowanie.

Nie można podzielić stanowiska Pana senatora, że Minister Sprawiedliwości nie zauważa problemu w tym, iż nabywcą ciągnika okazał się pracownik kancelarii komorniczej. Po pierwsze należy ponownie podkreślić, że przepisy prawa ściśle określają krąg podmiotów, które nie mogą uczestniczyć w licytacji ruchomości. To wyłączenie nie dotyczy pracownika kancelarii komorniczej. Zatem nabycie ciągnika przez taką osobę nie stanowiło naruszenia prawa i tym samym nie dawało możliwości wyciągnięcia wobec niej jakiegokolwiek konsekwencji. W tym miejscu należy jedynie wskazać, że Prezes Sądu Okręgowego w Bydgoszczy nakazał komornikowi, aby w przyszłości nie dopuszczał do takich sytuacji.

Odnosząc się do zarzutu opieszałości Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probaeji w zażądaniu akt postępowania egzekucyjnego prowadzonego z udziałem Pana J. S

należy wskazać, że zgodnie z przyjętą procedurą Departament występuję do Prezesa Sądu Okręgowego o zbadanie sprawy w ramach sprawowanego nadzoru, co miało miejsce w tym przypadku, a dopiero, gdy uzna to za celowe, zwraca się o nadeślanie akt komorniczych. Na marginesie należy zauważyć, że po zbadaniu przedmiotowych akt nie stwierdzono uchybień, które można by było usunąć w trybie nadzoru administracyjnego.

W tym miejscu dodatkowo należy wskazać, że Prokuratura Rejonowa w Świeciu postanowieniem z dnia 30 września 2004 r. umorzyła śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świeciu polegającego na zajęciu ciągnika rolniczego marki Ursus C – 360 należącego do dłużnika oraz sprzedaży tego ciągnika, mimo uprzedniego wniosku wierzyciela o zawieszenie egzekucji oraz wyłączeniu z mocy prawa spod egzekucji ciągnika rolniczego służącego do wykonywania osobistej pracy zarobkowej, tj. o czyn z art. 231 § 1 k. k. wobec braku znamion czynu zabronionego. Orzeczenie to nie zostało zaskarżone przez Pana J. S

Z powyższego wynika, że Ministerstwo Sprawiedliwości podejmowało działania zmierzające do wyjaśnienia przedstawionych zarzutów w ramach posiadanych kompetencji i bez wkraczania w sferę zarezerwowaną dla niezawisłych sądów. Zatem nie można mówić o lekceważącym podejściu do wykonywanych zadań, a w tym do rozpoznawania składanych interwencji.

Z wyrozumiałości szacunku i sympatii:
SEKRETARZ STANU
w Ministerstwie Sprawiedliwości

Krzysztof Kwiatkowski