

**Oświadczenie złożone
przez senatora Czesława Ryszkę
na 83. posiedzeniu Senatu
w dniu 14 września 2011 r.**

Oświadczenie skierowane do prokuratora generalnego Andrzeja Seremeta

Panie Prokuratorze Generalny!

25 lipca 2011 r. do mojego biura poselskiego po raz kolejny zwrócił się pan Marcin S. z prośbą o kontynuowanie interwencji w jego sprawie. Chodzi o postępowanie przygotowawcze (śledztwo) toczące się w Prokuraturze Okręgowej w Katowicach pod sygn. akt VI Ds. 35/10/s. Z pisma skierowanego przez Pana Prokuratora Generalnego w odpowiedzi na moje oświadczenie złożone na posiedzeniu Senatu 12 lipca 2011 r. wynika, że nadzór nad ww. śledztwem prowadzony jest w sposób prawidłowy.

Niestety taką ocenę muszę zakwestionować. W rozmowie z pokrzywdzonym Marcinem S. dowiedziałem się, że 7 lipca 2011 r. poprosił w rozmowie telefonicznej prowadzonej z Prokuratorem Prokuratury Okręgowej w Katowicach o przesunięcie terminu przesłuchania wyznaczonego na dzień 8 lipca, gdyż jego pełnomocnicy nie mogli wziąć w nim udziału. Następnie w dniu 8 lipca 2011 r. przesłał faksem pismo z prośbą o odroczenie przesłuchania, ze względu na nieobecność pełnomocników.

W rozmowie telefonicznej odbytej tego samego dnia pan Marcin S. został przez Panią Prokurator poinformowany o tym, że zostanie ukarany grzywną. Usłyszał także zarzuty dotyczące pisanych przez niego pism o zbyt wolno prowadzonym postępowaniu, z podkreśleniem, że najpierw sam prosi o jego przyspieszenie, a następnie o odroczenie terminu przesłuchania. Faktycznie, w dniu 8 lipca 2011 r. Prokurator Prokuratury Okręgowej wydał postanowienie o ukaraniu Marcina S. grzywną w wysokości 2 tysięcy zł z tytułu niestawienia się na przesłuchanie. W dniu 15 lipca pana Marcina S. otrzymał kolejne wezwanie z terminem na dzień 25 lipca.

Zdaniem pana Marcina S. wysokość grzywny, jak i ponowne wezwanie na dzień 25 lipca, a także uwagi czynione przez Panią Prokurator świadczą o tym, że w swoisty sposób jest karany za wcześniejsze pisma i interwencje dotyczące sposobu i szybkości prowadzenia postępowania.

Panie Prokuratorze Generalny, nie oceniając oczywiście celowości podejmowanych decyzji przez Prokuratora prowadzącego śledztwo, pragnę zwrócić uwagę na wyżej opisane zdarzenia. Mianowicie najpierw (według oświadczenia pana Marcina S.) przez kilka miesięcy nie wyznacza się terminu przesłuchania, następnie, pomimo wniosku o odroczenie sprawy ze względu na sezon urlopowy i niemożność reprezentowania przez pełnomocników, wyznacza się szybko jeden po drugim kolejne terminy i karze się świadka wyjątkowo wysoką karą za niestawiennictwo.

W tej sytuacji raz jeszcze proszę o sprawdzenie prawidłowości prowadzonego śledztwa.

Z poważaniem
Czesław Ryszka