

Oświadczenie złożone przez senatora Czesława Ryszkę na 69. posiedzeniu Senatu w dniu 27 stycznia 2011 r.

Oświadczenie skierowane do ministra finansów Jana Vincenta-Rostowskiego

Panie Ministrze!

W nawiązaniu do pisma z dnia 18 listopada 2010 r. nr G2/662/849/MN09/10/3518, stanowiącego odpowiedź na zgłoszone przeze mnie wcześniej oświadczenie, zwracam się o ponowne przeanalizowanie wskazanego w nim problemu.

W przedmiotowej interpelacji wnosilem o wyjaśnienie, dlaczego w opinii dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2008 r. w części 78 „Obsługa zadłużenia zagranicznego” i części 79 „Obsługa długu krajowego”, nr BAS 1166/09, znalazł się zapis, zgodnie z którym Skarb Państwa udzielił gwarancji producentom żywności bezglutenowej i ponosi wydatki z tytułu niewywiązania się producentów z kredytu, podczas gdy poręczenia udzielono Bankowi Handlowemu SA.

Przypomnę, że chodzi o spłatę kredytu, jaki polski rząd pobrał od rządu włoskiego w roku 1992 (nr kredytu: REFEXP/ALD-91/014) z przeznaczeniem na ochronę zdrowia (chodzi między innymi o żywność bezglutenową). Na część tego kredytu w wysokości 4.645.918.000 lirów Rada Ministrów w drodze uchwały nr 17/92 z dnia 25 lutego 1992 r. udzieliła poręczenia spłaty Bankowi Handlowemu SA w Warszawie, powierzając nadzór nad kredytem i poręczeniem ministrowi finansów. Z kredytu tego skorzystać miał między innymi właściciel firmy z Częstochowy, pan Witold P., który zgłaszając się do mojego biura senatorskiego wskazał, że w opinii dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2008 w części 78 „Obsługa zadłużenia zagranicznego” i części 79 „Obsługa długu krajowego” znalazły się dane niezgodne ze stanem faktycznym, tj. wyżej wskazaną uchwałą Rady Ministrów nr 17/92. Z treści opinii wynika, że Skarb Państwa udzielił gwarancji producentom żywności bezglutenowej i ponosi wydatki z powodu niewywiązania się producentów z kredytu. Tymczasem poręczenia udzielono Bankowi Handlowemu SA, nie zaś bezpośrednio producentom żywności.

W odpowiedzi poinformowano mnie, że w dokumentach dotyczących wykonania budżetu państwa za rok 2008, takich jak:

- sprawozdanie Rady Ministrów z wykonania budżetu państwa od 1 stycznia do 31 grudnia 2008 r.,
- informacja Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli wykonania w 2008 r. budżetu państwa w częściach 78 „Obsługa zadłużenia zagranicznego” i 79 „Obsługa długu krajowego”,
- wystąpienie pokontrolne wiceprezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 14 kwietnia 2009 r., sygn. KBF-410-10-1/09, P/08/040,
- informacja ministra finansów o poręczeniach i gwarancjach udzielonych w 2008 r. przez Skarb Państwa, niektóre osoby prawne oraz Bank Gospodarstwa Krajowego ze środków Krajowego Funduszu Poręczeń Krajowych,

nie występuje zapis niezgodny ze stanem faktycznym. Autor odpowiedzi stwierdził ponadto, że nie wiadomo, dlaczego we wskazanej w interpelacji opinii znalazł się kwestionowany zapis, i domniemywa, że jest to swobodna interpretacja autora opinii, być może uproszczenie.

Reasumując, na pytanie dlaczego w tak istotnym dokumencie znalazł się zapis niezgodny z prawdą, otrzymuję odpowiedź, że w innych dokumentach, o które nie pytałem, takiego zapisu nie ma, a w dokumencie, o który pytam, zapis taki znalazł się z nieznanymi zupełnie przyczynami. Trudno uznać taką odpowiedź za rzetelną. Uważam, że zgłaszający się do biura senatorskiego obywatel ma prawo do elementarnego szacunku ze strony organów państwa. I w imię tego prawa proszę o rzetelną odpowiedź na zadane pytanie. Można spróbować dotrzeć do autora opinii, a także sprawdzić, czy ten błąd nie był powielany w innych dokumentach (opiniach). Skoro zaś omawiany zapis nie pojawił się w innych dokumentach, to proszę o wskazanie, jaki dokładnie zapis dotyczący przedmiotowych gwarancji znalazł się w tych dokumentach, a także w jaki sposób ewentualnie ujęto kwoty gwarancji w budżecie państwa na rok 2008.

Z poważaniem
Czesław Ryszka