



Rzeczpospolita Polska
Ministerstwo Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu

BM-I - 0700 - 295/10/16

DWOiP III 0700-8/10

P. K. R. E. W. P. I. A. 2
Koziński
Biuro Prac Senackich
wpłynęło dn. 23.12.2010 r. zał. 10483 podpis. Maxur

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 22.12.10

nr. 6870 podpis.

Warszawa, dnia 21 grudnia 2010 r.

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

W odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora Czesława Ryszki, złożone na 65. posiedzeniu Senatu w dniu 17 listopada 2010 r., dotyczące niezadowolającej odpowiedzi otrzymanej z Ministerstwa Sprawiedliwości w sprawie Pana Leszka R. i prośby o ponowne zbadanie postanowienia Sądu Rejonowego w Lublinie w sprawie, uprzejmie informuję, że po raz kolejny dokonano analizy sytuacji prawnej Pana Leszka R., w tym analizy akt sprawy, nadesłanych w tym celu do Ministerstwa Sprawiedliwości przez Sąd Rejonowy w Lublinie.

Pan Leszek R. jest umieszczony w szpitalu psychiatrycznym na podstawie orzeczenia sądu karnego w związku z postępowaniem toczącym się w Sądzie Rejonowym w Kraśniku i w związku z popełnieniem przez niego czynów zabronionych, a jego sytuacja oraz stan zdrowia, także psychicznego są na bieżąco monitorowane. Pobyt Pana Leszka R. w szpitalu psychiatrycznym jest zgodny z prawem.

W sprawie z wniosku Pana Leszka R. w przedmiocie ustanowienia dla niego kuratora, toczącej się pod sygnaturą, w Sądzie Rejonowym w Lublinie, po szczegółowej analizie akt sprawy, ustalono, że Pan Leszek R. każdorazowo był prawidłowo zawiadamiany o terminach rozpraw wyznaczanych w toku postępowania. Zawiadomienia były doręczane Panu R. do miejsca jego aktualnego pobytu, czyli do Szpitala Neuropsychiatrycznego Samodzielnego

z postępowaniem, wręcz przeciwnie - otrzymał bezpłatną pomoc prawną w osobie pełnomocnika z urzędu.

Na marginesie należy tylko dodać, że adwokat działający z urzędu nie działa bez wynagrodzenia, a wynagrodzenie za swoją pracę otrzyma zgodnie z obowiązującymi przepisami i zostanie ono pokryte przez Skarb Państwa.

W toku sprawowanego nadzoru administracyjnego przez Ministra Sprawiedliwości nad postępowaniem Sądu Rejonowego w Lublinie

nie stwierdzono, aby na jakimkolwiek etapie doszło do naruszenia prawa, a tym bardziej rażącego naruszenia przepisów prawa materialnego lub procesowego.

Pan R: , zgodnie z przysługującymi mu uprawnieniami, złożył skuteczną apelację od postanowienia oddalającego jego wniosek o ustanowienie kuratora dla osoby niepełnosprawnej. Akta wraz z apelacją przesłano do Sądu Okręgowego w Lublinie, który wyznaczył termin rozprawy apelacyjnej na dzień 14.01.2010 r.

Minister Sprawiedliwości nie posiada żadnych uprawnień do ingerowania w treść orzeczeń niezawisłych sądów, tak prawomocnych, jak też nieprawomocnych. Nie może również wpływać na zmianę tych orzeczeń. Nadzór Ministra Sprawiedliwości dotyczy wyłącznie sfery administracyjnej działalności sądów powszechnych, w tym sprawności prowadzonych postępowań.

Natomiast prawidłowość orzeczenia sądu I instancji, w toku kontroli instancyjnej, zbada Sąd Okręgowy w Lublinie.

Wobec ustanowienia adwokata z urzędu dla Pana R: , uznać należy, że ochrona jego praw, które - co należy z całą mocą podkreślić - dotychczas w żaden sposób nie zostały naruszone przez sąd, będzie w pełni gwarantowana.

Na marginesie należy zaznaczyć, że kurator ustanowiony dla osoby niepełnosprawnej na podstawie art.183 § 1 *Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego*, nigdy i w żadnym zakresie nie będzie mógł reprezentować Pana Leszka R w jakimkolwiek postępowaniu karnym przed sądem, czy prokuratorem, chyba że będzie jednocześnie adwokatem, któremu Pan Leszek R udzieli pełnomocnictwa procesowego. Pisma złożone przez kuratora, który nie jest adwokatem będą bezskuteczne, jako złożone przez osobę nieuprawnioną.

Art. 76 kodeksu postępowania karnego przewiduje, że jeżeli oskarżony jest nieletni lub ubezwłasnowolniony, to jego przedstawiciel ustawowy lub osoba, pod

której pieczęcią oskarżony pozostaje, może podejmować na jego korzyść wszelkie czynności procesowe, a przede wszystkim wnosić środki zaskarżenia, składać wnioski oraz ustanowić obrońcę.

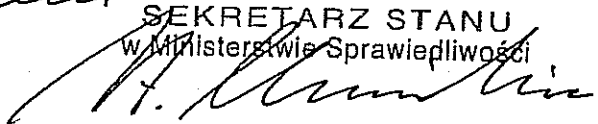
Wskazany w art. 76 kpk przedstawiciel ustawowy i osoba, pod której pieczęcią oskarżony pozostaje, odnosi się do oskarżonego będącego nieletnim bądź całkowicie lub częściowo ubezwłasnowolnionym. Pan R nie jest ani całkowicie, ani częściowo ubezwłasnowolniony, nie jest też osobą nieletnią. Dlatego nie znajdzie wobec niego zastosowania art. 76 kpk.

Reasumując: żadne z praw Pana Leszka R. w postępowaniu

toczącym się przed Sądem Rejonowym w Lublinie nie zostało dotychczas naruszone i nie wymaga ingerencji w ramach nadzoru administracyjnego Ministra Sprawiedliwości.

z poważeniem

SEKRETARZ STANU
w Ministerstwie Sprawiedliwości



Stanisław Chmielewski