

Warszawa, dnia *Sierpnia* 2010 r.



**Rzeczpospolita Polska**  
**Ministerstwo Sprawiedliwości**

**Sekretarz Stanu**

*BM-1-0400-295/10/3*

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. *10.09.10*

nr. *4756* podpis. *Burusewicz*

DWOiP III 0700-8/10

*R. Lewiński W. Górniewicz*  
**SEKRETARIAT**  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. *10.09.10*  
nr. *6957* podpis. *R*

Pan

**Bogdan Burusewicz**

**Marszałek Senatu**

**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku,*

W odpowiedzi na oświadczenie senatora Czesława Ryszki złożone na 61. posiedzeniu Senatu w dniu 5 sierpnia 2010 r., dotyczące skarg kierowanych przez Pana Leszka R. uprzejmie informuję, iż dokonana została analiza niniejszej sprawy i poniżej przedstawiam jej wyniki.

Pan Leszek R. został umieszczony w szpitalu neuropsychiatrycznym w Lublinie na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Kraśniku z dnia 10 grudnia 2003 r., które wydano w oparciu o art. 93 oraz 94 § 1 i 2 *Kodeksu karnego* (dalej KK). Jak wynika z treści wskazanych przepisów, sąd może orzec środek zabezpieczający związany z umieszczeniem w zakładzie zamkniętym lub skierowaniem na leczenie ambulatoryjne aby zapobiec ponownemu popełnieniu przez sprawcę czynu zabronionego związanego z jego chorobą psychiczną. W postępowaniu, o którym mowa powyżej, Panu Leszkowi R. zarzucano popełnienie czynów określonych w art. 222 § 1 KK w zw. z art. 156 § 2 KK i w zw. z art. 11 § 2 KK oraz w art. 226 § 1 KK, 288 § 1 KK, 190 § 1 KK, art. 207 § 1 KK w zw. z art. 157 § 2 KK i art. 11 § 2 KK. Jednocześnie biegli powołani w toku prowadzonego postępowania rozpoznali u niego chorobę psychiczną.

W myśl art. 94 § 2 KK, czasu trwania umieszczenia w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym nie określa się z góry, gdyż jest on zależny od wyników leczenia. Pobyty sprawcy w takim zakładzie powinien bowiem trwać tak długo, jak jest to

konieczne, tzn. dopóty, dopóki nie ustanie realna groźba popełniania przez umieszczonego czynów zabronionych.

Istotne znaczenie gwarancyjne w tego rodzaju sytuacjach ma przewidziana w art. 204 *Kodeksu karnego wykonawczego* kontrola sądu nad wykonaniem środka zabezpieczającego w postaci umieszczenia sprawcy w zakładzie zamkniętym i orzekanie w przedmiocie dalszego stosowania tego środka nie rzadziej niż co 6 miesięcy. Należy dodać, że osoba kierująca takim zakładem ma obowiązek informowania sądu o stanie zdrowia umieszczonego i postępach w leczeniu lub terapii. W sytuacji gdy w związku ze zmianą stanu zdrowia sprawcy jego dalsze pozostawanie w zakładzie nie jest konieczne, kierownik zakładu ma obowiązek bezzwłocznego powiadomienia o tym sądu.

W przypadku Pana Leszka R ostatnia opinia sądowo – psychiatryczna wydana została w dniu 12 maja 2010 r. W opinii tej dwaj biegli psychiatrzy oraz biegły psycholog uznali, że nadal zachodzi wysokie prawdopodobieństwo popełniania przez Leszka R podobnych czynów w przyszłości, a tym samym istnieje konieczność dalszego stosowania środka zabezpieczającego w warunkach wzmocnionego zabezpieczenia. Również poprzednie orzeczenia dotyczące dalszego stosowania przedmiotowego środka poprzedzane były uzyskaniem opinii biegłych, a wydane orzeczenia, na skutek wnoszonych zażaleń, poddawane były ocenie sądu odwoławczego i utrzymywane w mocy.

W tych okolicznościach uznać należy, że pobyt Pana Leszka R w szpitalu psychiatrycznym jest zasadny i zgodny z obowiązującym prawem.

Odnosnie postępowań prowadzonych przez V Wydział Rodzinny i Nieletnich Sądu Rejonowego w Lublinie, uprzejmie informuję, że toczyły się w tym wydziale dwa postępowania. Pierwsze z nich, dotyczyło wniosku o ustanowienie pełnomocnika. Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2010 r. wniosek ten został oddalony, a w wyniku zażalenia założonego przez wnioskodawcę orzeczenie to zostało poddane badaniu przez sąd drugiej instancji, który w dniu 22 lutego 2010 r. oddalił zażalenie. Sąd okręgowy rozpoznając zażalenie nie dopatrywał się uchybień w postępowaniu sądu rejonowego i dał temu wyraz wydając takie właśnie rozstrzygnięcie.

Drugie z postępowań, ... , dotyczyło wniosku Pana Leszka R ... o ustanowienie kuratora dla osoby niepełnosprawnej w osobie Tadeusza G ... Wniosek ten został oddalony postanowieniem z dnia 30 czerwca 2010 r. Jak wynikało z treści wniosku i innych pism składanych do sprawy, wnioskodawca uzasadniał konieczność ustanowienia kuratora tym, że jest on mu niezbędny „... do weryfikacji sprawy karnej ... Sądu Rejonowego w Kraśniku”.


Żądanie to wnioskodawca potwierdził również w czasie przesłuchania, które odbyło się w miejscu jego obecnego pobytu.

Z treści art. 183 § 1 *Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego* jednoznacznie wynika, że ustanowienie kuratora w tym trybie ma jedynie na celu niesienie pomocy osobie niepełnosprawnej przy załatwianiu dotyczących jej spraw, przy czym nie chodzi tutaj o zastępstwo ustawowe, lecz o ułatwienie załatwienia spraw ze względu na powstające z powodu niepełnosprawności trudności natury faktycznej. Żądanie wnioskodawcy w niniejszej sprawie zmierzało jednak do ustanowienia kuratora, który faktycznie pełnił rolę pełnomocnika procesowego. W związku z powyższym wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Pan Leszek R ... pismem z dnia 22 marca 2010 r., został pouczone przez sąd, że osobie, co do której zachodzi uzasadniona obawa do jej poczytalności, przysługuje w postępowaniu karnym prawo do obrońcy z urzędu, co wynika z treści art. 79 § 1 pkt 3 *Kodeksu postępowania karnego*.

W odniesieniu do wydawanych przez sądy orzeczeń, uprzejmie informuję, iż zgodnie z art. 9 Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (Dz.U. Nr 98, poz. 1070, ze zmianami) Minister Sprawiedliwości sprawuje nadzór nad sądami jedynie w zakresie ich działalności administracyjnej. W zakresie wymierzania sprawiedliwości sędziowie są niezawisli (art. 178 ust. 1 Konstytucji RP), a sądy niezależne (art. 173 Konstytucji RP). Z tych względów Ministerstwo Sprawiedliwości nie ma możliwości podejmowania działań ingerujących w rozstrzygnięcie sądu. Zmiana orzeczenia nastąpić może jedynie w drodze jego zaskarżenia do sądu drugiej instancji. W niniejszej sprawie ustalono, że Pan Leszek R ... z tego prawa każdorazowo korzysta.

W zakresie sprawowanego przez Ministra Sprawiedliwości nadzoru nie stwierdzono w niniejszej sprawie uchybień.

Z powołaniem  
  
Stanisław Chmielewski