

**Oświadczenie złożone  
przez senatora Czesława Ryszkę  
na 20. posiedzeniu Senatu  
w dniu 30 października 2008 r.**

*Oświadczenie skierowane do rzecznika praw obywatelskich Janusza Kochanowskiego*

*Panie Ministrze!*

*Zwróciła się do mnie pani Elżbieta Bryłka, zamieszkała: ulica Leśna 137, 42-271 Częstochowa, która od 1 października 1975 r. była zatrudniona w Zespole Szpitali Miejskich w Częstochowie, ostatnio na stanowisku pracownika gospodarczego magazynu odzieżowego pacjentów. Na podstawie zawartej 11 marca 2003 r. umowy o świadczenie usług pomiędzy Zespołem Szpitali Miejskich a Aleksandrą Zajfert - Firma Zajfert w Częstochowie, ulica Gersona 8, 42-200 Częstochowa, tel. 034 3658305, strony postanowiły, że określona grupa pracowników, w tym pani Elżbieta Bryłka, zostanie przekazana do firmy Aleksandry Zajfert na podstawie przepisu art. 23<sup>1</sup> k.p.*

*20 marca 2003 r. Zespół Szpitali Miejskich poinformował panią Elżbietę Bryłkę, że od 1 maja 2003 r. zostanie ona przejęta w trybie przepisu art. 23<sup>1</sup> k.p. przez Aleksandrę Zajfert. Aleksandra Zajfert pismem z dnia 12 maja 2003 r. poinformowała panią Elżbietę Bryłkę, że od 1 maja 2003 r. jest ona zatrudniona w firmie Zajfert.*

*Ponieważ pani Elżbieta Bryłka nie skorzystała z możliwości rozwiązania stosunku pracy bez wypowiedzenia z siedmiodniowym wyprzedzeniem, to od dnia 1 maja 2003 r. z mocy prawa w jej dotychczasowy stosunek pracy po stronie pracodawcy wstąpiła Aleksandra Zajfert. Zespół Szpitali Miejskich z tym dniem przestał być pracodawcą pani Elżbiety Bryłki. Z uwagi na fakt, że stosunek pracy był kontynuowany z innym zakładem, Zespół Szpitali Miejskich nie był zobowiązany do złożenia pani Elżbiecie oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę i wydania świadectwa pracy.*

*Aleksandra Zajfert rozwiązała z panią Elżbietą Bryłką stosunek pracy z dniem 29 października 2003 r. Zgodnie z przepisem art. 97 §1 kodeksu pracy: "w związku z rozwiązaniem lub wygaśnięciem stosunku pracy pracodawca jest obowiązany niezwłocznie wydać pracownikowi świadectwo pracy. Wydanie świadectwa pracy nie może być uzależnione od uprzedniego rozliczenia się pracownika z pracodawcą".*

*Aleksandra Zajfert wystawiła pani Elżbiecie Bryłce świadectwo pracy, w którym poświadczyla jej zatrudnienie w okresie od 1 maja 2003 r. do 29 października 2003 r., zupełnie ignorując fakt, że dokonała przejęcia pracownika w trybie przepisu art. 23<sup>1</sup> i wystawiając świadectwo pracy, powinna była poświadczyc zatrudnienie powódki również w Zespole Szpitali Miejskich, to jest od dnia 1 października 1975 r.*

*W okolicznościach niniejszej sprawy i w świetle obowiązującego prawa pracodawca, którego pracownicy są przejmowani przez nowego pracodawcę w trybie art. 23<sup>1</sup> lub innych przepisów wprowadzających kontynuację zatrudnienia w razie przejęcia zakładu pracy lub jego części, nie jest zobowiązany do wydania świadectwa pracy przejmowanym pracownikom. W razie ustania stosunku pracy u nowego pracodawcy, to on jest obowiązany do wydania świadectwa zawierającego informacje dotyczące zatrudnienia u poprzedniego pracodawcy.*

*W związku z tym Aleksandra Zajfert powinna była wystawić świadectwo pracy, które dokumentowałoby okres zatrudnienia również w Zespole Szpitali Miejskich, to jest od 1 października 1975 r. do dnia rozwiązania stosunku pracy przez Aleksandrę Zajfert, to jest do 29 października 2003 r.*

*Obecnie pani Elżbieta Bryłka jest w posiadaniu świadectwa pracy, które poświadcza jej zatrudnienie tylko od 1 maja 2003 r., mimo że rzeczywiście przez kilkanaście lat pracowała w Zespole Szpitali Miejskich. Obowiązek wystawienia świadectwa pracy, dokumentującego zatrudnienie w Zespole Szpitali Miejskich, spoczywał i wciąż spoczywa na Aleksandrze Zajfert, przejęła ona bowiem pracownika w trybie przepisu art. 23<sup>1</sup> k.p.*

*Aleksandra Zajfert, niezgodnie z obowiązującym prawem, odmawia pani Elżbiecie Bryłce sprostowania świadectwa pracy, pozbawiając ją w ten sposób wielu uprawnień w zakresie prawa ubezpieczeń społecznych, związanych z okresem świadczenia pracy.*

*Pani Elżbieta Bryłka z uwagi na upływ terminów wskazanych w kodeksie pracy nie może dochodzić odpowiednich roszczeń na drodze sądowej, jednak jej obecna sytuacja pozostaje w sprzeczności z obowiązującym porządkiem prawnym i jest dalece krzywdząca.*

*Panie Ministrze, bardzo proszę o rozstrzygnięcie tej kwestii. Załączam kilka dokumentów w tej sprawie.*

*Czesław Ryszka*