



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
ZASTĘPCA  
PROKURATORA GENERALNEGO

Warszawa, dnia 19-11-2008 r.

BM-III-051-293(7)/08/PR

BM-1-0700-59(4)/08

Województwo Wielkopolskie  
Biuro Prok. Senackiego  
wpiętno dn. 18. 11. 08  
nr. 86 04  
19. 11. 08

Pani

Krystyna BOCHENEK

Wicemarszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowna Pani Marszałek,*

W związku z nadesłanym przez Panią Marszałek czwartym oświadczeniem Pana Senatora Czesława Ryszki, złożonym podczas 19 posiedzenia Senatu RP w dniu 16 października 2008 r., wyrażającym niezadowolenie z wyjaśnień Zastępcy Prokuratora Generalnego Pana Marka Staszaka przedstawionych w piśmie nr BM-III-051-293(6)/08/PR, uprzejmie informuję, co następuje:

Kwestionowana przez Pana Senatora odpowiedź znajduje oparcie w materiale faktycznym spraw rozpoznawanych z udziałem Państwa Janusza i Wiesławy G., obowiązujących przepisach prawa i stanowi ustosunkowanie się do wszystkich zagadnień poruszonych przez Pana Senatora. Zajęte w niej stanowisko w pełni podzielam.

Jak wskazano w tych wyjaśnieniach oraz we wcześniejszych z: 18 marca 2008 r. nr BM-III-051-293/2008/PR i 29 maja 2008 r. nr BM-III-051-293(5)/08/PR, wobec skierowania przez Prokuraturę Rejonową w Środzie Wlkp. do sądu aktu oskarżenia przeciwko Januszowi i Wiesławie G. (sygn. Ds. 186/05) aktualnie jedynie Sąd Rejonowy w Gostyniu w sprawie sygn. II K 85/05, po zgromadzeniu i ocenie materiału dowodowego, władny jest rozstrzygnąć w zakresie ewentualnej winy oskarżonych.

Wprawdzie art. 14 § 2 kpk przewiduje możliwość odstąpienia oskarżyciela publicznego od oskarżenia, ale po pierwsze – w ocenie prokuratora oskarżającego w tej sprawie brak jest ku temu podstaw, po drugie – odstąpienie takie nie wiąże sądu. Należy przy tym podkreślić, iż Sąd Rejonowy w Gostyniu rozpoznał już wnioski oskarżonych o umorzenie postępowania z powodu oczywistego braku faktycznych podstaw oskarżenia i postanowieniem z dnia 15 września 2006 r. nie uwzględnił go.

Pragnę nadto wskazać, iż zgodnie z *art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze* (tekst jednolity Dz. U. z 2008 r., Nr 7, poz. 39), w przypadku, gdy w postępowaniu sądowym ujawnią się nowe okoliczności, prokurator samodzielnie podejmuje decyzje związane z dalszym tokiem tego postępowania.

Art. 8 ust. 5 tejże ustawy stanowi natomiast, że polecenie dotyczące treści czynności procesowej, wydane przez prokuratora przełożonego innego niż prokurator bezpośrednio przełożony, nie może obejmować sposobu zakończenia postępowania przygotowawczego i postępowania przed sądem.

Z tych to przyczyn formalnych postulat Pana Senatora o spowodowanie ze strony Prokuratury Krajowej odstąpienia przez Prokuratora Rejonowego w Środzie Wlkp. od oskarżenia w sprawie Ds. 186/05, nie może być uwzględniony.

Postępowanie w sprawie sygn. II K 85/05 Sądu Rejonowego w Gostyniu jest nadal zawieszona, z przyczyny wskazanej w odpowiedzi z 18 marca 2008 r. nr BM-III-051-293/2008/PR.

Uzupełniająco wskazuję, iż w dniu 18 sierpnia 2008 r. do tego Sądu wpłynęło z Sądu Rejonowego w Pszczynie pismo oskarżonego Janusza G. z 1 sierpnia 2008 r., zawierające wniosek o uchylenie tymczasowego aresztowania.

Sąd postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2008 r. wniosku nie uwzględnił, zaś kolejnym orzeczeniem wydanym w dniu 18 września 2008 r. po rozpoznaniu zażalenia Janusza G. – utrzymano w mocy poprzednie rozstrzygnięcie.

Postanowienie to, podobnie jak i prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Środzie Wlkp. sygn. II K 604/04 wydany w sprawie Zenona B. – nie może być zmienione przez Ministerstwo Sprawiedliwości, w żadnym trybie.

W ostatnim okresie w sprawie sygn. II K 85/05 nie odnotowano wpływu wniosków Pana Janusza G. o wystąpienie do Sądu Najwyższego w trybie art. 37 kpk, jak i o umorzenie postępowania.

W pozostałym zaś zakresie w pełni zachowują aktualność wyjaśnienia przedstawione Pani Marszałek pismami z: 18 marca 2008 r. nr BM-III-051-293/2008/PR, 29 maja 2008 r. nr BM-III-051-293(5)/08/PR i 22 lipca 2008 r. nr BM-III-051-293(6)/08/PR.

Obecne wystąpienie Pana Senatora Czesława Ryszki nie zawiera żadnych nowych okoliczności, czy zarzutów, które wymagałyby dodatkowego zbadania i pozwoliłyby na ewentualną zmianę dotychczasowych stanowisk zaprezentowanych w odpowiedziach na trzy poprzednie oświadczenia Pana Senatora.

*Jerzy Szymoński*  
Z A S T Ę P C A  
PROKURATORA GENERALNEGO

*Jerzy Szymoński*