



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 23 lutego 2010 r.

DL-P-IV-0700-2/10

BM-1-0700-19/10/3

J. Uściwale
SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 25.02.10
nr. 12.75...podpis *U*

Pani
Krystyna Bochenek
Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałko,

W odpowiedzi na pismo z dnia 25 stycznia 2010 r., znak: BPS/DSK-043-2360/10, dotyczące wspólnego oświadczenia złożonego przez senatora Grzegorza Wojciechowskiego oraz senatora Zdzisława Pupę podczas 47. posiedzenia Senatu RP w dniu 13 stycznia 2010 r., uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Przedmiotowe oświadczenie dotyczy podstawy prawnej decyzji ogłoszonej przez p. Donalda Tuska, Prezesa Rady Ministrów, odnośnie pozbawienia p. Jacka Paszkiewicza - Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia jednomiesięcznego wynagrodzenia za pracę. Przedmiotowa decyzja związana była z wydaniem przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zarządzenia Nr 65/2009/DGL w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie terapeutyczne programy zdrowotne.

Podstawą wydania decyzji był art. 167 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.).

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 167 ust. 1 wymienionej ustawy, minister właściwy do spraw zdrowia może nałożyć m.in. na Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia karę pieniężną w wysokości do trzykrotnego miesięcznego wynagrodzenia tej osoby, niezależnie od innych środków nadzoru przewidzianego przepisami prawa, w przypadku:

- 1) naruszenia prawa,
- 2) naruszenia statutu Funduszu,
- 3) naruszenia interesów świadczeniodawców,
- 4) odmowy udzielenia wyjaśnień i informacji, dotyczących łącznego sprawozdania finansowego Funduszu (art. 128 ust. 5) oraz innych danych funkcjonowania Funduszu (art. 165 ust. 1 pkt 1-4).

Powołany przepis stanowi zatem podstawę prawną do nałożenia kary pieniężnej na Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w wysokości miesięcznego wynagrodzenia. Przedmiotowa sankcja ma charakter administracyjny. Faktycznie zatem nie dochodzi do pozbawienia wynagrodzenia za pracę, jak wskazano w oświadczeniu, ale do nałożenia kary pieniężnej w wysokości uwarunkowanej wysokością wynagrodzenia za pracę.

Zaznaczyć należy, iż przepis nie nakłada na uprawniony organ, w tym wypadku Ministra Zdrowia, obowiązku wymierzenia kary pieniężnej. W tym zakresie organ administracji publicznej korzysta z uprawnienia do działania na zasadach uznania administracyjnego. Zwrócić należy uwagę, iż zgodnie z orzecznictwem dotyczącym stosowania omawianego przepisu, do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 167 wymienionej ustawy wymagane jest nie tylko wykazanie naruszenia prawa, statutu lub interesów świadczeniobiorców bądź odmowy udzielenia wyjaśnień i informacji.

Niezbędne jest także przypisanie wskazanej osobie odpowiedzialności za dane działanie lub zaniechanie. Organ właściwy do wymierzenia kary jest obowiązany do dokładnego wykazania, dlaczego daną osobę uważa za odpowiedzialną i w czym przejawia się ta odpowiedzialność (wyrok NSA w Warszawie z dnia 10.12.2006 r. sygn. II GSK 152/06, ONSA i WSA 2007/3/69).

Zatem powołany powyżej przepis w opisanej w oświadczeniu sprawie, stanowił podstawę podjęcia przez właściwy organ decyzji administracyjnej w przedmiocie nałożenia na Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia kary pieniężnej w wysokości miesięcznego wynagrodzenia tej osoby.

2 poważaniem

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Stanisław Chmielewski
SEKRETARZ STANU