



MINISTER ŚRODOWISKA

Warszawa, dnia 8.08. 2011 r.

SECRETARIAT
Biuro Prac Senackich
Wpłynęło dn. 10.08. 2011 r.
nr. 4493 podpis Maxur

DL.g1-070- 26/ 55887 /11/J1

dot. pisma BPS/DSK-043-3846/11

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku.

W odpowiedzi na oświadczenie senatora Ryszarda Knosale złożone na 80 posiedzeniu Senatu RP w dniu 7 lipca br., przekazane Ministrowi Środowiska przy piśmie z dnia 13 lipca 2011 r., w sprawie luki prawnej w przepisach ustawy-Prawo łowieckie odnoszącej się do konstytucyjnego prawa każdej osoby do sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy (art. 45 ust.1 Konstytucji RP), wyrażam następujące stanowisko.

Do roku 2004 ustawa Prawo łowieckie nie zawierała rozwiązań zezwalających na zaskarżenie uchwał organów Związku, w tym dotyczących ustania członkostwa w Zrzeszeniu czy też odmowy przyjęcia do niego, jak i ustania członkostwa w kole łowieckim. Dopiero nowelizacja ustawy w 2004 r., przepisem art. 33 ust. 6, którego inicjatorem byli posłowie, pozwoliła na dochodzenie praw związanych z członkostwem w PZŁ czy w kole łowieckim przed sądem powszechnym. W trakcie prac ustawodawczych poruszana była kwestia możliwości zaskarżania wszelkich uchwał organów Zrzeszenia. Przeważył jednak pogląd, że tego typu rozwiązanie byłoby zbyt daleko idącą ingerencją państwa w sprawy wewnątrzwiązkowe. W zasadzie regułą jest, że uchwały stowarzyszeń nie podlegają kontroli sądowej, za wyjątkiem zainicjowanych w trybie nadzoru przez organ nadzorczy. Wskazany art. 45 Konstytucji RP stanowi, że „każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd”. Oznacza to, że prawo to przysługuje każdemu obywatelowi i prawa tego nie może być pozbawiony, że niezależny, bezstronny i niezawisły sąd działa jawnie, a jego orzeczenia muszą być sprawiedliwe. Nie znaczy to jednak, że właściwości

sądu podlegać mają wszystkie sprawy, których rozpatrzenia, w sposób subiektywny, domagają się zainteresowani, a którym wymierzono karę dyscyplinarną, w tym zawieszenia w prawach członka PZŁ lub innych rozstrzygnięć zapadłych w trakcie wewnątrzorganizacyjnego postępowania dyscyplinarnego, ponieważ - jego zdaniem- naruszono konstytucyjną wolność lub prawo konstytucyjne.

Prezentowane powyżej stanowisko będzie przedmiotem rozważań Trybunału Konstytucyjnego, ponieważ został złożony formalny wniosek przez Rzecznika Praw Obywatelskich o zbadanie zgodności:

1. art.34 pkt.6 ustawy z dnia 13 października 1995 roku Prawo łowieckie z art.2

Konstytucji RP;

2. art.33 ust.6 ustawy wymienionej w pkt.1 w zakresie , w jakim wyłącza prawo członka zrzeszenia ukaranego karą inną niż pociągającą za sobą utratę członkostwa w zrzeszeniu, do wniesienia odwołania do sądu- z art.45 ust.1 i art. 77 ust.2 Konstytucji RP.

Powyższy wniosek otrzymał sygnaturę: K 21/11 i oczekuje na rozpatrzenie przez Trybunał Konstytucyjny, którego orzeczenie zadecyduje o podjęciu prac mających na celu wprowadzenie zmian do Prawa łowieckiego.

Z

pozostaniem

Z/np. MINISTRA
PODSEKRETARZ STANU
GŁÓWNY KONSERWATOR PRZYRODY

Janusz Zaleski

Do wiadomości:

1. Departament Spraw Parlamentarnych
w KPRM
2. a/a