



MINISTER  
KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO  
*Bogdan Zdrojewski*

KANCELARIA SENATU Kancelaria Ogólna
28.07.2011
Wpl. Nr dz. .... <i>38/3857</i> .....

DOZ.JNS-070/ *33*/11  
DOZ/ *1031*/11

Warszawa, dnia *28* lipca 2011 r. *11* 11 11  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. *28.07.11* r. zał. *1*  
nr. *152* podpis *[signature]*

GABINET MARSZAŁKA SENATU  
wpłynęło dn. *28.07.11.*  
nr. *3857* podpis *[signature]*

Pan  
**Bogdan Borusewicz**  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na oświadczenie senatora Ryszarda Knosali z dnia 07.07.2011r. (przekazane pismem z dnia 13.07.2011 r. BPS/DSK-043-3843/11, otrzymane w dniu 14.07.2011 r. - data wpływu do MKiDN), dotyczące zagadnień związanych z finansowaniem prac przy obiektach zabytkowych, uprzejmie proszę o przyjęcie poniższych informacji.

Obowiązek utrzymania każdego obiektu budowlanego w należyтым stanie technicznym wynika z art. 5 ust. 2 i 61 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku *prawo budowlane (Dz. U. 1994 nr 89 poz. 414 ze zm.)*. Zgodnie z zapisami powyższych artykułów właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany utrzymywać i użytkować obiekt budowlany w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należyтым stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, powinien zapewnić spełnienie wymagań podstawowych dotyczących bezpieczeństwa konstrukcji, bezpieczeństwa pożarowego, bezpieczeństwa użytkowania, odpowiednich warunków higienicznych i zdrowotnych oraz ochronę dóbr kultury.

Zgodnie z art. 91a ustawy *prawo budowlane* kto nie spełnia, określonego w art. 61, obowiązku utrzymania obiektu budowlanego w należyтым stanie technicznym, użytkuje obiekt w sposób niezgodny z przepisami lub nie zapewnia bezpieczeństwa użytkowania obiektu budowlanego, podlega grzywnie nie mniejszej niż 100 stawek dziennych, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Zgodnie z powyższym jednoznacznie wynika, że *ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* w odniesieniu do obowiązku przeprowadzania prac remontowych w zabytku nie wprowadza nowego obowiązku, ponieważ każdy właściciel obiektu budowlanego musi ponosić koszty związane z utrzymaniem obiektu w należytym stanie, pod rygorem odpowiedzialności karnej.

*Ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* uprzywilejowuje posiadaczy nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków, dając im możliwość, zgodnie z zapisami art. 73 *ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*, ubiegania się o uzyskanie dotacji z budżetu państwa na prace planowane do przeprowadzenia w roku udzielenia dotacji lub refundację poniesionych nakładów koniecznych, określonych w art. 77 *ustawy*, na prace konserwatorskie, restauratorskie i budowlane. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego zgodnie z przepisami ustawy może wspierać działania podejmowane przez właściciela zabytku, nie może jednak przejmować ciężących na nim ustawowych zobowiązań.

W ocenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego istniejące obecnie w prawodawstwie mechanizmy wsparcia dla posiadaczy zabytków są właściwe. Posiadacz nieruchomości zabytkowej oprócz możliwości otrzymania dotacji na prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich i budowlanych przy zabytku, uzyskał także przywileje podatkowe, m.in. jednorazowe zwolnienie od podatku spadkowego czy częściowe zwolnienie od podatku od nieruchomości zabytkowej.

Niewątpliwie problemem jest natomiast niewystarczająca ilość środków przeznaczanych w budżecie państwa na dofinansowanie prac w obiektach zabytkowych. W roku 2011 budżet Priorytetu 1 wynosił zaledwie 37 mln złotych. Kwota ta jest stanowczo zbyt mała, aby możliwe było wsparcie finansowe wszystkich poprawnych formalnie wniosków.

Z up. MINISTRA KULTURY  
I DZIEDZICTWA NARODOWEGO  
SEKRETARZ STANU  
*Piotr Żuchowski*