



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

BM-1-0700-349/10/3

DL-P-II-0700-44/10/3

Warszawa, dnia 1 grudnia 2010 r.

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 03.12.10 zał.
nr. 9563 podpis.

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 2.12.10.

nr. 6190 podpis. *Borusewicz*

Pan

Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Senaryjnie
Senaryjnie

W odpowiedzi na oświadczenie pana senatora Ryszarda Knosali, przekazane przy piśmie z dnia 28 października 2010 r., nr BPS/DSK-043-3021/10, w sprawie zasad ustalania właściwości miejscowej sądu po prawidłowym wniesieniu sprzeciwu przez pozwanego w sprawie toczącej się w trybie elektronicznego postępowania upominawczego, uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Regulacje dotyczące elektronicznego postępowania upominawczego zawarte są w art. 505²⁸ – 505³⁷ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.), zwanej dalej: „k.p.c.”.

Zgodnie z art. 505³⁶ § 1 k.p.c. w razie prawidłowego wniesienia sprzeciwu nakaz zapłaty traci moc w całości, a sąd przekazuje sprawę do sądu według właściwości ogólnej. Oznacza to, że sprawa toczy się wówczas przed sądem właściwości ogólnej, tj. przed sądem miejsca zamieszkania lub siedziby pozwanego (art. 27 - 30 k.p.c.). W powyższym przypadku nie mają zastosowania przepisy dotyczące właściwości przemiennej sądu. Zatem wniesienie pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym oznacza w istocie dla powoda rezygnację z możliwości wyboru sądu właściwego do rozpoznania sprawy, zgodnie z przepisami dotyczącymi właściwości przemiennej.

Natomiast w zwykłym (tradycyjnym) postępowaniu upominawczym powód ma możliwość skorzystania z właściwości przemiennej sądu, która nie ulega zmianie również w przypadku prawidłowego wniesienia sprzeciwu przez pozwanego.

Zgodzić się należy z zawartym w oświadczeniu twierdzeniem, że regulacja art. 505³⁶ § 1 k.p.c., uniemożliwiająca powodowi skorzystanie z właściwości przemiennej sądu w przypadku wniesienia przez pozwanego sprzeciwu od nakazu zapłaty wydanego w tym postępowaniu, może w praktyce wiązać się z niedogodnościami dla powoda. Słuszny jest zatem postulat pana Senatora wskazujący na potrzebę dokonania zmiany przepisów regulujących elektroniczne postępowanie upominawcze w zakresie odnoszącym się do zasad ustalania właściwości miejscowej.

Ministerstwo Sprawiedliwości planuje nowelizację przepisów Kodeksu postępowania cywilnego w omawianym zakresie. Stosowne propozycje zmian zasad ustalania właściwości sądu w przypadku prawidłowego wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym zostaną zawarte w przygotowywanym projekcie nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego. Przewiduje się, że projekt ten zostanie przedłożony pod obrady Rady Ministrów w I kwartale 2011 r.

Z wyrazami szacunku

z upoważnieniem
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
Zdzisław Wrona
PODSEKRETARZ STANU