

**Oświadczenie złożone
przez senatora Macieja Grubskiego
na 22. posiedzeniu Senatu
w dniu 20 listopada 2008 r.**

*Oświadczenie skierowane do ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego RP
Zbigniewa Cwiągalskiego*

Szanowny Panie Ministrze!

W dniu 23 października 2008 r. przekazałem do wiadomości Pana Ministra kopię pisma adresowanego do pana Krzysztofa Bukowieckiego, prokuratora okręgowego w Łodzi, w sprawie prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową Łódź - Bałuty postępowania dotyczącego działania spółki MPO Łódź. Ponowna analiza pisma pana Roberta Gąsiorowskiego, zastępcy prokuratora okręgowego w Łodzi, z dnia 13 października 2008 r., będącego odpowiedzią na moje pismo z dnia 29 września 2008 r. (l.dz. BS/249/08) w przedmiotowej sprawie, wywołała falę pytań, które kieruję do Pana Ministra.

Pan prokurator, opisując zeznania pierwszej osoby powiadamiającej o możliwości popełnienia przestępstwa na szkodę spółki miejskiej MPO Łódź poprzez kradzież materiałów budowlanych i przeznaczenie ich na remont mieszkania przy ul. Gandhiego w Łodzi, zaznaczył, że obciążona zeznaniami osoba zaprzeczyła, iż posiada pod wymienionym adresem lokal mieszkalny. W związku z powyższym uprzejmie proszę Pana Ministra o udzielenie odpowiedzi, czy prokuratorzy prowadzący postępowanie sprawdzili, do kogo należy wskazany lokal (akt własności). Jeżeli tak, to proszę o potwierdzenie tej informacji. Jeżeli zaś prokuratorzy nie zweryfikowali tej informacji, to czy w trakcie postępowania kontrolującego zwrócono na ten fakt uwagę? Czy przesłuchano pod tym kątem pana Wojciecha M. i pana Adama W., którzy złożyli zeznania w sprawie nieprawidłowości w spółce MPO Łódź? Jeden z wymienionych panów posiada konkretne informacje w tej sprawie. Potwierdziła to osoba składająca zawiadomienie do prokuratury w dniu 1 sierpnia 2006 r.

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie pana prokuratora R. Gąsiorowskiego, podczas protokolarnego przyjęcia zawiadomienia o przestępstwie osoba składająca zeznania poinformowała, że skradzione spółce materiały budowlane zostały również przeznaczone na remont domu i pizzerii w Łasku. I w tym przypadku zeznania osoby, pod adresem której sformułowane są oskarżenia, a przesłuchanej w charakterze świadka, zakończyły ten wątek sprawy. Proszę zatem Pana Ministra o udzielenie odpowiedzi, jakie dodatkowe czynności przeprowadzili prokuratorzy w celu skonfrontowania zeznań. Czy była przeprowadzona wizja lokalna? Czy przeprowadzono wywiad z właścicielami sąsiadujących posesji? Czy w tej sprawie przesłuchano pana Wojciecha M. (np. jakiego rodzaju materiały budowlane były w tym czasie kupowane na potrzeby ekipy remontowej MPO Łódź Sp. z o.o.)?

Szanowny Panie Ministrze, w zgłoszeniu z dnia 1 sierpnia 2006 r. znajduje się informacja o służbowym wyjeździe do Włoch osoby, pod adresem której skierowano oskarżenia. Osobie tej towarzyszyła "sympatia". Uprzejmie proszę o udzielenie informacji, czy prokurator prowadzący sprawę dokonał czynności sprawdzających w postaci analizy, kto realizował wyjazd, czy wskazane nazwisko znalazło się na liście przewoźnika, który realizował podróż? Czy sprawdzono miejsce noclegu?

W piśmie pana prokuratora pojawia się również informacja o kontroli spółki przeprowadzonej przez radę nadzorczą. Kontrola objęła lata 2003-2006. Nie stwierdzono niegospodarności. Pozwalam sobie zapytać, czy na tym etapie zlecono zasięgnięcie opinii biegłego rewidenta w celu porównania jej z dokumentacją przedstawioną przez radę, tym bardziej że jeden z jej członków zasiadający w radzie między styczniem 2003 r. a majem 2007 r. miał określone zastrzeżenia co do prawidłowości działań spółki.

W odpowiedzi pana prokuratora znajduje się wzmianka, że pracownicy spółki informowali o możliwych nieprawidłowościach wiceprezydentów miasta Łodzi. Uprzejmie proszę Pana Ministra o potwierdzenie informacji, że doszło do przesłuchania wymienionych przedstawicieli władz miasta.

Proszę również o odpowiedź, czy załączona przez główną księgową spółki opinia biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego za 2005 r. była poddana ocenie. Jeżeli tak, to jakie wyciągnięto wnioski?

Szanowny Panie Ministrze, pragnę przeprosić za dużą liczbę pytań skierowanych do Pana, ale ta sprawa wymaga pilnego i rzetelnego wyjaśnienia. Dla łodzian istotną kwestią jest wiedza na temat działania największej miejskiej spółki. Bardzo dziwi mnie - i proszę potraktować to jako skargę - niemoc i brak pomysłów na prowadzenie przedmiotowego śledztwa przez prokuratorów. Wyrażam nadzieję, iż zgromadzony w tej sprawie materiał dowodowy pozwoli na rozwianie wątpliwości, które przedstawiłem w niniejszym piśmie. W przeciwnym razie świadczyłoby to o braku staranności, do której jednak, mam nadzieję, nie doszło. Dwadzieścia osiem miesięcy to wystarczający czas, aby łodzianie poznali ustalenia prokuratury.

Licząc, że jest to ostatnia korespondencja w tej bulwersującej sprawie kierowana na ręce Pana Ministra, przesyłam wyrazy szacunku.

Maciej Grubski

Załączniki:

- kserokopia pisma z dnia 29.09.08 do pana K. Bukowieckiego, prokuratora okręgowego w Łodzi (l.dz. BS/249/08); kserokopia pisma pana R. Gąsiorowskiego, zastępcy prokuratora okręgowego w Łodzi z dnia 13.10.08; kserokopia pisma z dnia 23.10.08 do pana K. Bukowieckiego, prokuratora okręgowego w Łodzi (l.dz. BS/295/08); wraz z kserokopią niniejszego oświadczenia zostaną przesłane do Pana Ministra pocztą na adres Ministerstwa Sprawiedliwości.