



RZECZPOSPOLITA POLSKA

MINISTER  
SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI

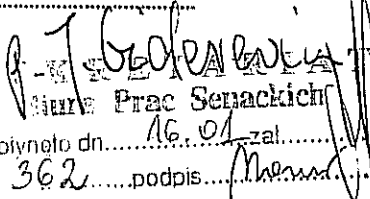
BMP-0724-256/09/AR

Warszawa, dnia.....<sup>16</sup>.....stycznia 2009 roku

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpiętno da..... 16.01.09.....

nr 292..... podpis.....

  
Biuro Prac Senackich  
wpiętno dn..... 16.01..... zał.....  
nr 362..... podpis.....

Pan  
Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

W nawiązaniu do pisma z dnia 17 listopada 2008 roku (sygn. BPS/DSK-043-1057/08) przekazującego oświadczenie złożone przez Senatorów RP Pana Macieja Grubskiego i Pana Krzysztofa Kwiatkowskiego podczas 21 posiedzenia Senatu RP w dniu 7 listopada 2008 roku w sprawie *awansów policjantów w województwie łódzkim na wyższe stopnie służbowe*, uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

Na wstępie pragnę zauważyć, iż rozpatrując kwestię zgodności Porozumienia Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi zawartego z organizacją związkową województwa łódzkiego NSZZ Policjantów w dniu 7 lipca 2008 r. z przepisami prawa należy zauważyć, że stanowisko Biura Prawnego KGP z dnia 4 czerwca 2008 r., o którym mowa w oświadczeniu senatorskim, było jedynie opinią, która nie stanowi w żadnym razie wiążącej wykładni prawa. Jej opracowanie i przesłanie jednostkom organizacyjnym Policji służyło rozwianiu wątpliwości pojawiających się na tle relacji niektórych przepisów ustawowych dotyczących awansowania policjantów.

Należy podkreślić, że w zakresie określonym przez ustawę o Policji i stosowne przepisy wykonawcze, właściwi przełożeni są uprawnieni do mianowania na stopnie policyjne czy też występowania z wnioskami o takie mianowanie. Po stronie policjanta nie powstaje żadne roszczenie z tego tytułu.

Oczywiście mogą zdarzać się sytuacje, które można byłoby uznać za nieprawidłowe z punktu widzenia właściwego prowadzenia spraw kadrowych, przykładowo w sytuacji, gdy policjant, posiadający odpowiednie kwalifikacje w zakresie wykształcenia i stażu służby,

zajmuje odpowiednie stanowisko i w ramach opiniowania służbowego jest oceniany „powyżej wymagań”, a jednocześnie mimo ponawianych wniosków nie jest awansowany. Jednakże nie sposób odmówić właściwym Komendantom Policji prawa do prowadzenia odpowiedniej ich zdaniem polityki kadrowej. Jest to istotny element kierowania zespołami ludzkimi, za który ponoszą oni odpowiedzialność jako zarządzający i kierujący jednostkami Policji.

Jeden z aspektów, jaki muszą brać pod uwagę kierownicy jednostek organizacyjnych Policji, będący dysponentami środków budżetowych, stanowi dyscyplina finansów publicznych oraz wynikające z niej ograniczenia. Nie powinien to być jedyny argument przesądający o możliwości awansowania w stopniu, jednak nie sposób odmówić prawa do brania go pod uwagę jako jednego z czynników, mających znaczenie przy szczegółowym kształtowaniu zasad postępowania w sprawach kadrowych w danej grupie jednostek organizacyjnych Policji.

W ramach posiadanych uprawnień oraz w zgodzie z przepisami prawa (powszechnie obowiązującego oraz wewnętrznego) przełożony ma swobodę kształtowania stosownych procedur postępowania, zmierzających do realizacji jego funkcji. Najczęstszym tego przykładem jest delegowanie uprawnień, w szczególności przez upoważnianie do wykonywania określonych czynności czy zadań przez inne osoby z podległych mu struktur. Oczywiście obok wymogu legalności, procedury takie powinny spełniać szereg dodatkowych warunków, przede wszystkim powinny być oparte na racjonalnych przesłankach. Nie zmienia to w żaden sposób odpowiedzialności za podjęte decyzje.

Zgodnie z powyższym można uznać przedstawione porozumienie z dnia 7 lipca 2008 r. za swego rodzaju zobowiązanie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi do stosowania w praktyce określonych zasad w zakresie awansów w stopniu. Trudności sprawia jednak odczytanie, jakie zobowiązanie przyjął na siebie NSZZ Policjantów, dlatego też należy postawić pytanie, czy wskazany dokument jest w istocie porozumieniem. Zapewne właściwsze byłoby użycie określenia: protokół z rozmów, protokół ustaleń, jednostronne oświadczenie lub innej podobnej formuły.

Omawiane zagadnienia poruszane były w pytaniach kierowanych do Komendy Głównej Policji przez jednostki terenowe Policji. Wskazana przez Panów Senatorów opinia Biura Prawnego KGP stanowiła wyjaśnienia sygnalizowanych problemów.

Ponadto uprzejmie informuję, że w Komendzie Głównej Policji prowadzone są czynności sprawdzające – wyjaśniające w sprawie okoliczności awansowania jednego z policjantów Komendy Miejskiej Policji w Łodzi. Zostały one podjęte w związku

z wpływem w dniu 2 października 2008 r. anonimowego pisma, którego autor wskazał na nieprawidłowości występujące w łódzkiej KMP, m. in. na nieuprawnione awansowanie funkcjonariusza na wyższe stanowisko oraz wyższy stopień służbowy.

Należy zaznaczyć, że w 2005 r. wobec funkcjonariusza KMP w Łodzi, o którym mowa, zostało wszczęte postępowanie przygotowawcze. Natomiast w dniu 27 października 2008 r. wystąpiono do Prokuratury Okręgowej w Łodzi w kwestii określenia aktualnego statusu prawnego funkcjonariusza oraz terminu zakończenia postępowania. Policyjne czynności sprawdzająco – wyjaśniająco nie zostały zakończone z uwagi na konieczność uzyskania odpowiedzi z Prokuratury.

*z pozdaniem*

MINISTER  
SPRAW WNEŚTRZNYCH I ADMINISTRACJI  
*ARapacki*  
z up. Adam RAPACKI  
Podsekretarz Stanu

Po wiadomości:  
Departament Spraw Parlamentarnych  
KPRM