



MINISTER ŚRODOWISKA

DGiKGn-070-1/31468/11/MW

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 14.07.11.

nr. 3591 podpis *Borusiewicz*

Warszawa, dnia 13 lipca 2011 r.

M. Kuciński
SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 15.07.11
nr. 673 podpis *[Signature]*

Pan
Bogdan Borusewicz

Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

W związku z pismem z dnia 14 czerwca 2011 r. (znak: BPS/DSK-043-3746/11) przesyłającym tekst oświadczenia złożonego przez senatora Henryka Górskiego podczas 78. posiedzenia Senatu RP w dniu 9 czerwca 2011 r., w sprawie koncesji udzielanych przez rząd na poszukiwanie gazu łupkowego, przedstawiam poniżej odpowiedzi na poszczególne pytania.

1. W zakresie doniesień medialnych dotyczących koncesji w Bułgarii uprzejmie informuję, że Minister Środowiska zna te informacje również z mediów jednak nie jest właściwym organem do ich weryfikowania. Takie informacje sprawdzamy za pośrednictwem Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Zgodnie z tymi doniesieniami nie ma jeszcze potwierdzenia o udzieleniu koncesji, a dotychczasowe informacje dotyczą jedynie wyniku przetargu.
2. Wszystkie dotychczas udzielone koncesje na poszukiwanie i rozpoznawanie gazu łupkowego zostały wydane zgodnie i na podstawie polskiego prawodawstwa w zakresie zarówno procedury administracyjnej ich udzielania jak i ustalania opłat za taką działalność. O koncesję może się zwrócić z wnioskiem każdy przedsiębiorca spełniający wymagania określone przepisami, w tym ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Udzielając koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż gazu łupkowego Minister Środowiska działał na wniosek przedsiębiorców.
3. Koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie węglowodorów (w tym gazu łupkowego) udziela Minister Środowiska, w imieniu którego działa Główny Geolog Kraju. Obsługę administracyjną w tym zakresie zapewnia Departament Geologii i Koncesji Geologicznych.
4. Systemy koncesjonowania, pomimo prawa wspólnotowego, różnią się w różnych krajach, zatem nie można ich ze sobą porównywać. Wymagałoby to przeanalizowania całego prawodawstwa Bułgarii, m.in. w zakresie opłat publiczno-prawnych nie tylko tych

związanych z koncesjami, a także w zakresie prawa do informacji geologicznej oraz prawa do eksploatacji i in. Dopiero wtedy byłaby możliwość wiarygodnego ocenienia realnych korzyści dla Bułgarii wynikających z udzielenia koncesji na gaz łupkowy i odnieść tą wiedzę do polskiego systemu prawnego. Należy pamiętać, że koncesja nie została jeszcze udzielona a zatem nie wiadomo na jakich warunkach się będzie opierać np. w odniesieniu do prawa do eksploatacji, prawa do informacji geologicznej etc.

Nie posiadamy wystarczająco dużo wiarygodnych danych odnośnie przeprowadzonego przetargu, jednakże informuję, że zgodnie z dyrektywą „węglowodorową” kryterium ceny za zezwolenie/koncesję nie może być kryterium decydującym o wyborze najkorzystniejszej oferty. Dyrektywa nakazuje następujące kryteria (art.5):

- techniczne i finansowe możliwości podmiotów; oraz
- proponowany system prowadzenia poszukiwań, badań i/lub włączenia do produkcji obszaru geograficznego, o którym mowa;

oraz w stosownych przypadkach:

- jeżeli zezwolenie jest wystawione na sprzedaż, ceny, którą podmiot jest gotowy zapłacić, aby uzyskać zezwolenie.

Zgodnie z powyższym oraz interpretacją tych przepisów przez Komisję Europejską kryterium ceny nie jest obligatoryjne tak jak dwa pozostałe kryteria, może być zastosowane w stosownych przypadkach przy czym nie może stanowić kryterium decydującego. W związku z powyższym nie wiemy czy wybór oferty tego kto zaproponował najwyższą cenę za zezwolenie było działaniem do końca zgodnym z obowiązującą również ten kraj dyrektywą „węglowodorową”. Ponadto, przykład Bułgarii jest rzadko spotykaną sytuacją w procedurach przetargowych, w której firma (zwycięzca) tak znacząco przeliczyła ofertę konkurencji bo aż 30-krotnie.

Polska przyjęła model tworzenia sektora gazu łupkowego, którego celem jest zainteresowanie Polską wielu przedsiębiorców aby zdywersyfikować rynek i móc zarabiać w przyszłości na eksploatacji. Natomiast działania Bułgarii wskazują na monopolistyczny kierunek działań w tym sektorze. Potencjał dla gazu łupkowego tego kraju jest mniejszy niż w Polsce i oddanie większości pola do działań jednej firmie nie pozwoli Bułgarom na osiągnięcie takich korzyści jakie Polska dzięki dywersyfikacji i większemu zaawansowaniu w tej dziedzinie już osiąga.

Polski system sprawdził się w praktyce i pozwolił na sprawne i zgodnie z prawem udzielenie koncesji wielu podmiotom zapewniając tym samym dywersyfikację przyszłych dostawców gazu na polski rynek. To właśnie kilkanaście firm a nie kilka jak w Bułgarii generuje i będzie generować wpływy do budżetu państwa z tytułu różnych opłat i podatków nie tylko związanych z udzielaniem koncesji ale również podatków CIT, VAT, dochodowych, od nieruchomości gruntowych itd. Do pozostałych korzyści polskiego systemu zaliczyć można:

- prawo do pozyskanej informacji geologicznej będzie należało do Skarbu Państwa
- państwo nie ponosi ryzyka poszukiwawczego
- państwo nie ponosi kosztów poszukiwań
- państwo zachowuje możliwość ustalenia warunków oraz wpływów z eksploatacji po poszukiwaniach a nie przed.

Prowadzona polityka koncesyjna sprawiła, że w ogóle firmy naftowe postanowiły zainwestować i rozpocząć swoje działania w Polsce, to dzięki szybkiej reakcji MS na

„boom” łupkowy dzisiaj Polska jest najbardziej zaawansowana i uznawana za lidera w Europie w tej dziedzinie. Udało się zachęcić do zainwestowania w gaz łupkowy wielu inwestorów, czego efektem są konkretne już zauważalne korzyści np.: nowe miejsca pracy a rozwój sektora gazu łupkowego stanowi „koło zamachowe” polskiej gospodarki. Wszystko wskazuje na to, że w ostatecznym rozrachunku okazać się może, że Polska w rzeczywistości zyska znacznie więcej niż Bułgaria.

Należy zauważyć, że USA stosowała „zachęty” dla firm chcący rozwijać sektor gazu łupkowego stosując ulgi i zwolnienia podatkowe, czego Polska nie zrobiła pomimo licznych głosów w tej sprawie

P. Wierucha

[Signature]
7/np | Ministra
Sekretarz Stanu
Stanisław Gawłowski

Do wiadomości:
Departament Spraw Parlamentarnych KPRM