

**Oświadczenie złożone
przez senatora Stanisława Gorczycę
na 67. posiedzeniu Senatu
w dniu 17 grudnia 2010 r.**

Oświadczenie skierowane do ministra infrastruktury Cezarego Grabarczyka

W dniu 27 maja 2010 r. złożyłem oświadczenie senatorskie dotyczące projektu ustawy z dnia 8 marca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw.

W oświadczeniu swoim zwróciłem uwagę na fakt braku zapisu o przepisach przejściowych, podałem również argumenty przemawiające za koniecznością wprowadzenia takiego zapisu.

Na moje oświadczenie otrzymałem odpowiedź w piśmie z dnia 30 lipca 2010 r., znak pisma: BP-4es-0701-33/10. Pozwolę sobie zacytować fragment odpowiedzi: „...przepisy art. 5 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (...) nie ulegają zmianie i pozostają w dotychczasowym brzmieniu. Pozwoli to osobom, starającym się o uprawnienia urbanistyczne, posiadającym wykształcenie wyższe inne niż magisterskie o kierunkach architektura, urbanistyka lub gospodarka przestrzenna, uzyskać uprawnienia urbanistyczne na dotychczasowych zasadach”.

Jakież było moje zdziwienie, gdy na stronie internetowej Ministerstwa Infrastruktury pojawił się projekt ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, datowany na dzień 13 września 2010 r. i przyjęty na posiedzeniu KRM w dniu 13 września 2010 r., w którym znowu pojawiły się kontrowersyjne zapisy.

Ponownie pojawia się problem przepisów przejściowych.

Powtarzam zatem moje – zadane już siedem miesięcy temu – nadal aktualne pytanie: co ma zrobić osoba, która ma ukończone studia inżynierskie, rozpoczęła już praktyki, nawet dwa lata temu, i nie ma możliwości uzupełnienia studiów do stopnia magisterskiego? Zmiany kierunków kształcenia na uczelniach czasem nie dopuszczają nawet możliwości uzupełnienia wykształcenia. Szczególnie dotyczy to osób, które ukończyły studia kilka czy kilkanaście lat temu.

Chciałbym też wiedzieć, co skłoniło ministerstwo do podtrzymania pierwotnej propozycji zapisów projektu, mimo uznania argumentów przemawiających za ich zmianą.

Czy brak przepisów przejściowych oraz zapis, jaki znajduje się w aktualnym brzmieniu projektu, nie są formami blokowania dostępu do zawodu?

Stanisław Gorczyca