

**Oświadczenie złożone
przez senatora Stanisława Gorczycę**

*Oświadczenie skierowane do ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego RP
Zbigniewa Cwiągalskiego*

Szanowny Panie Ministrze!

Zwracam się do Pana Ministra w związku z sygnałami od osób, które zostały wpisane na listę radców prawnych na mocy stosownych uchwał rad radców prawnych, wobec których poprzedni minister sprawiedliwości Zbigniew Ziobro wyraził sprzeciw.

Ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2006 r. umożliwiała wpis na listę radców prawnych osób między innymi po aplikacji sądowej, jeżeli spełniały one pozostałe warunki wpisu. Na mocy tych przepisów szereg osób złożyło wnioski o wpis na listę radców prawnych.

Postępowania w tej sprawie zostały rozpoczęte w roku 2006, a także w roku 2007, oczywiście jest jednak, iż w takiej sytuacji znajduje zastosowanie zasada ochrony interesów w toku. Do tej sytuacji odniósł się także bezpośrednio Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku K30/06 z dnia 8 listopada 2006 r.

Krajowa Rada Radców Prawnych uznała, iż osoby, o których mowa, spełniają ustawowe przesłanki i nie ma możliwości odmowy takim osobom wpisu. Ostatecznie jednak minister sprawiedliwości Zbigniew Ziobro wyrażał sprzeciw wobec wpisów na listę radców prawnych. Z moich informacji wynika, iż sytuacja ta dotyczy szerokiego kręgu osób.

Pikanterii całej sprawie dodaje fakt, że to właśnie klub PiS deklarował poszerzenie dostępu do zawodów prawniczych, co miało być głównym filarem programu reformy wymiaru sprawiedliwości. Niestety, widać teraz wyraźnie, jak wyglądała realizacja tych zapewnień w praktyce.

Ponieważ problem wydaje się bardzo poważny, proszę Pana Ministra o zainteresowanie się nim i ustosunkowanie się do następujących kwestii.

Wobec ilu osób starających się o wpis na listę radców prawnych w 2006 i 2007 r. po odbyciu egzaminu innego niż radcowski został wyrażony sprzeciw i czy były osoby, w takiej samej sytuacji, wobec których minister sprzeciwu nie wyraził?

Na jakiej podstawie minister uznał, iż sytuacja prawna osób, wobec których wniósł sprzeciw, jest różna od sytuacji osób, wobec których sprzeciw nie został wniesiony? W szczególności dlaczego do tego kręgu osób nie powinna mieć zastosowania zasada poszanowania ochrony interesów w toku oraz realizacji konstytucyjnego prawa do wyboru i wykonywania zawodu?

Na podstawie jakich przesłanek minister doszedł do wniosku, iż osoby, wobec których został wyrażony sprzeciw nie były nieskazitelnego charakteru i swoim dotychczasowym zachowaniem nie dawały rękojmi wykonywania zawodu, o której mowa w przepisie art. 24 ust. 1 pkt 5 ustawy o radcach prawnych, który to przepis stanowił podstawę decyzji o wniesieniu sprzeciwu wobec wpisu na listę.

Czy wydając decyzję o wniesieniu sprzeciwu wobec wpisu, minister w wystarczającym stopniu uwzględnił zasadę poszanowania interesu społecznego i słusznego interesu obywateli oraz czy nie jest w interesie społecznym, aby umożliwić wykonywanie zawodu jak najszerszej grupie osób, którym to prawo zostało przez organy korporacji przyznane?

Czy biorąc pod uwagę słuszny interes strony i interes społeczny, o jakim mowa w przepisie art. 154 kodeksu postępowania administracyjnego ministerstwo planuje wszczęcie postępowań

mających na celu uchylene wydanych uprzednio krzywdzących decyzji o wniesieniu sprzeciwu wobec wpisu, czy też akceptuje dotychczasową politykę ministra Zbigniewa Ziobry mającą na celu pozbawienie osób, o których mowa, prawa do wykonywania zawodu?

Czy Pan Minister zamierza podjąć jakieś działania, a jeśli tak, to jakie, po to, aby naruszony przez ministra Zbigniewa Ziobrę słuszny interes osób wpisanych na listę radców prawnych przez Krajową Radę Radców Prawnych, wobec których zostały podjęte decyzje o sprzeciwie, nie został naruszony w przyszłości?

*Z poważaniem
Stanisław Gorczyca
senator RP*