

Oświadczenie złożone przez senatora Lucjana Cichosza na 82. posiedzeniu Senatu w dniu 5 sierpnia 2011 r.

Oświadczenie skierowane do prokuratora generalnego Andrzeja Seremeta oraz do minister nauki i szkolnictwa wyższego Barbary Kudryckiej

Występuję z niniejszym oświadczeniem w związku z niepokojącą sytuacją dotyczącą realizacji inwestycji pod nazwą „Budowa Centrum Studiów Inżynierskich Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Chełmie – CSI PWSZ”. Społeczność ziemi chełmskiej zbulwersowana jest docierającymi od kilku miesięcy informacjami na temat zatorów, opóźnień płatniczych wobec miejscowych podwykonawców i dostawców. Prokuratura Rejonowa w Chełmie wszczęła już dochodzenie w tej sprawie.

Inwestycja pod nazwą „Budowa Centrum Studiów Inżynierskich Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Chełmie – CSI PWSZ” w Chełmie w Deputryczach Królewskich realizowana jest od 2010 r. przez Państwową Wyższą Szkołę Zawodową w Chełmie, współfinansowana jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Generalnym wykonawcą przedmiotowej inwestycji jest konsorcjum złożone z podmiotów Tehand Sp. z o.o. (lider konsorcjum) oraz Grupa 3J SA (partner konsorcjum), wyłonione w wyniku przetargu z dnia 12 maja 2010 r., a związane umową ze zleceniodawcą z dnia 5 lipca 2010 r.

Zgodnie z §7 pkt 11, §8 pkt 2 i 4 wyżej wymienionej umowy na wykonawcy inwestycji spoczywa pełna odpowiedzialność za uchybienia i zaniechania popełnione przez podwykonawców, w tym przypadku Has Sp. z o.o. i przejmującą jej zadania spółkę Żel-Bud, obie reprezentowane przez tę samą osobę. Z kolei zamawiający (PWSZ w Chełmie), ze względu na określony w wyżej wymienionej umowie w §8 pkt 6 obowiązek akceptowania umów z podwykonawcami spoczywający na zamawiającym, ponosi w tym zakresie współodpowiedzialność poprzez swoją zgodę na dokonanie przez generalnego wykonawcę zmiany podwykonawcy z ominięciem procedury określonej w art. 87, 91 i 94 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W toku realizacji przedmiotowej inwestycji Has Sp. z o.o., będący zleceniodawcą w stosunku do lokalnych wykonawców, spowodował już w okresie od stycznia 2011 r. zaległości w płatnościach na kwotę co najmniej około 300 tysięcy zł. Podmioty te zmuszone były do regularnego odprowadzania podatku VAT, a tym samym ponosiły dodatkowe koszty bez osiągania przychodów określonych umowami z podwykonawcą. Według informacji inwestora (PWSZ) na rzecz wzmiankowanego podwykonawcy dokonywano przelewów ze środków zabezpieczonych przez PWSZ za pośrednictwem generalnego wykonawcy, jednak nie docierały one do dostawców i podwykonawców dalszego rzędu.

W związku ze zgłoszeniem przez poszkodowanych roszczeń finansowych generalny wykonawca, w przekonaniu poszkodowanych dostawców z naruszeniem art. 44 oraz 200 p.z.p. i art. 300 i 305 k.k., wskazał kolejny podmiot, czyli spółkę Żel-Bud, która weszła w zakres umowy tożsamy pod względem inwestycyjnym z zakresem spółki Has, ale jednocześnie odmówiła, wspólnie z generalnym wykonawcą oraz zamawiającym, wejścia w obowiązki dłużnika wobec dotychczasowych podwykonawców. Należy podnieść, że spółki Has i Żel-Bud są tożsame co do osoby prezesa.

Tym samym, zdaniem poszkodowanych, należy założyć, że za wiedzą i zgodą generalnego wykonawcy oraz zamawiającego doszło do czynu określonego w art. 301 k.k. w związku ze świadomym działaniem przez Has Sp. z o.o. na szkodę wierzycieli. Ponadto należy zauważyć, że uczestnicząc w przetargu na podwykonawstwo przedmiotowej inwestycji, prezes Has Sp. z o.o. zataił informacje na temat sytuacji ekonomicznej firmy uniemożliwiającej wywiązanie się z umowy, jak i stanowiącej przeszkodę niepozwalającą na przystąpienie do wyżej wymienionego zamówienia, czym dopuścił się czynu określonego w art. 305 §2 na szkodę między innymi pokrzywdzonych podmiotów lokalnych.

Podkreślić należy, że zgodnie z przywołaną umową między PWSZ a generalnym wykonawcą zarówno na zamawiającym, jak i na generalnym wykonawcy spoczywa pełna współodpowiedzialność za realizację zobowiązań z tytułu realizacji inwestycji, w tym także zobowiązań powstałych wobec poszkodowanych kontrahentów ze strony podwykonawców. Ponadto zachodzi podejrzenie, że zamawiający oraz generalny wykonawca, mając świadomość zmian dokonywanych w zakresie podwykonawstwa, zgadzając się na nie oraz dokonując ich, dopuszczali do wykorzystania zapisów ustawy – Prawo zamówień publicznych w celu ominięcia jej zasad. Podwykonawca zaś dopuścił się wobec swoich kontrahentów, poszkodowanych, opisanych wyżej czynów określonych zapisami k.k. oraz przepisami karnymi p.z.p.

Wszystko to razem budzi wątpliwości odnośnie do legalności procedur stosowanych podczas realizacji wyżej wymienionej inwestycji prowadzonej przez podmiot podlegający nadzorowi Ministerstwa Nauki

i Szkolnictwa Wyższego. W tej sytuacji chciałbym uzyskać informacje, czy Pani Minister posiada wiedzę na temat sytuacji w PWSZ w Chełmie i ewentualnych zagrożeń dla realizowanej przez szkołę inwestycji w Deputujących Królewskich. Chciałbym także od Pana Prokuratora Generalnego uzyskać informację na temat przebiegu postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Chełmie, a także możliwości objęcia go nadzorem Prokuratury Generalnej.

Lucjan Cichosz