



Rzeczpospolita Polska  
Minister Finansów  
AP3/0602/1/BBS/11/BMI9-663

Warszawa, 16 lutego 2011r.

*P. J. Kociński*  
Stwierdzenie Prace Senackich  
18.02.11  
1487

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 17.02.11.  
nr 713 podpis *Borusewicz*

Pan Bogdan Borusewicz  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej  
ul. Wiejska 6  
00-902 Warszawa

/za potwierdzeniem odbioru/

*Bogdan Borusewicz*

W związku z wystąpieniem Pana Marszałka z dnia 14 stycznia 2011r., przekazującym oświadczenie złożone przez Senatora Pana Lucjana Cichosza podczas 68 posiedzenia Senatu RP, w sprawie działań organów podatkowych podejmowanych wobec Pana Pawła P., uprzejmie przedkładam następujące wyjaśnienia.

Na wstępie, uwzględniając zakres zgłoszonych przez Pana Senatora zagadnień pragnę nadmienić, iż kwestia dotycząca podjęcia czynności kontrolnych przez niewłaściwy, w ocenie Pana Pawła P., organ podatkowy, była już przedmiotem wyjaśnień Dyrektora Izby Skarbowej w Kielcach, w związku ze skargą złożoną w dniu 26 lipca 2009r., który uznał podniesione zarzuty za nieuzasadnione.

Niezależnie od powyższego zauważyć należy, że problematyka właściwości organów podatkowych została uregulowana w przepisach art. 15 – 20 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60, ze zm.), a także w przepisach regulujących poszczególne rodzaje podatków.

Ustosunkowując się do poruszonego przez Pana Senatora zagadnienia ignorowania przez organy podatkowe konkretnych interpretacji wydanych w imieniu Ministra Finansów przez Dyrektorów Izb Skarbowych, uprzejmie informuję, iż powołane interpretacje prawa podatkowego, nie mają charakteru generalnego, lecz zostały wydane w indywidualnych sprawach podatników. Mają one zatem charakter jednostkowy i wywołują określone skutki prawne jedynie w stosunku do podmiotu, który wystąpił z wnioskiem o pisemną interpretację, przedstawiając określony stan faktyczny oraz prawny sprawy. Indywidualne interpretacje podatkowe nie są informacjami o zastosowaniu określonych przepisów prawa in abstracto. Prowadząc kontrolę podatkową lub postępowanie podatkowe organy mają obowiązek samodzielnego rozstrzygnięcia spraw.

Odnosząc się do stwierdzenia zawartego w oświadczeniu Pana Senatora, iż poprzednio złożona skarga nie wniosła niczego w sprawie pragnę zauważyć, że procedura skargowa unormowana w Dziale VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz.1071, ze zm.), jest postępowaniem samodzielnym, jednoinstancyjnym i uproszczonym, kończącym się czynnością materialno - techniczną, polegającą na zawiadomieniu skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Ponadto z zasady jednoinstancyjności postępowania skargowego wynika, że na sposób załatwienia skargi nie przysługuje środek zaskarżenia. W postępowaniu skargowym nie rozstrzyga się konkretnej sprawy administracyjnej w formie decyzji administracyjnej. Natomiast sprawy, które mogą być przedmiotem wszczęcia odrębnego postępowania, powinny być rozpatrywane w ramach tego postępowania, stosownie do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Zatem, należy odróżnić postępowanie przed organami administracji publicznej w sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji od odrębnie uregulowanego, w Dziale VIII ustawy

Kodeks postępowania administracyjnego, postępowania w sprawie skarg i wniosków przed organami państwowymi, organami jednostek samorządu terytorialnego oraz przed organami organizacji społecznych.

Te dwa tryby postępowania są od siebie niezależne, inne są ich cele, w innej formie organ rozpoznaje objęte nimi sprawy, odrębnie też regulowana jest właściwość organów. Natomiast, czynności postępowania skargowego nie mogą zastępować regularnej procedury administracyjnej, uwalniać od ich wymagań i rygorów, nie mogą podważać trwałości decyzji administracyjnych oraz orzeczeń sądowych.

Równocześnie uprzejmie informuję, iż kwestia dotycząca sposobu rozliczania się przez podatnika z przesyłek pocztowych, w swej istocie odnosi się do sposobu prowadzenia postępowania podatkowego przez organ podatkowy pierwszej instancji, jak również do merytorycznych rozstrzygnięć podjętych przez ww. organ i jako taka nie może podlegać ocenie Ministra Finansów.

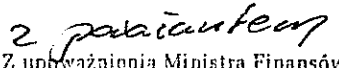
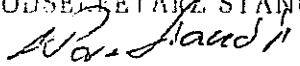
Wskazać bowiem należy, że Minister Finansów pomimo, iż stosownie do art. 14 ustawy Ordynacja podatkowa, sprawuje ogólny nadzór w sprawach podatkowych, to nie posiada kompetencji do ingerowania w merytoryczne rozstrzygnięcia podejmowane przez organy podatkowe pierwszej jak i drugiej instancji prowadzące postępowanie w indywidualnych sprawach podatników. Przepisy ustawy Ordynacja podatkowa wskazują natomiast, że postępowanie podatkowe jest dwuinstancyjne (art. 127), jak również określają, które organy rozpatrują odwołania od rozstrzygnięć podjętych w pierwszej instancji (art. 13). Pojęcie „ogólnego nadzoru” nie oznacza nadzoru judykacyjnego nad orzecznictwem podatkowym urzędów i izb skarbowych. Z wyżej wymienionych powodów Minister Finansów pomimo, że sprawuje ustawowy nadzór nad urzędami skarbowymi, nie jest uprawniony, aby wskazywać naczelnikowi urzędu skarbowego oraz dyrektorowi izby skarbowej, w jaki sposób powinni rozpatrzyć indywidualną sprawę podatkową.

Ustosunkowując się natomiast do kwestii możliwości zwrócenia się przez podatnika o „ponowne przeprowadzenie postępowania podatkowego” uprzejmie informuję, iż przesłanki zastosowania poszczególnych trybów nadzwyczajnych oraz właściwość organów zostały precyzyjnie wskazane w art. 240 – 246 ustawy Ordynacja podatkowa - w zakresie wznowienia postępowania oraz w art. 247 – 252 powołanej ustawy - w zakresie stwierdzenia nieważności decyzji.

Odpowiadając natomiast na zawarte w przekazanym oświadczeniu pytanie w zakresie terminu wyjaśnienia sprawy przywłaszczenia cyt. „przez pracowników Urzędu Skarbowego w Jędrzejowie mienia podatnika”, uprzejmie informuje, iż według uzyskanych wyjaśnień organy podatkowe zarówno pierwszej, jak i drugiej instancji nie posiadają informacji o postępowaniu prowadzonym przez organy ścigania, w związku z zawiadomieniem Prokuratury złożonym przez podatnika. Zaznaczyć przy tym należy, iż kwestia terminowości rozpatrzenia sprawy przez Prokuraturę w powyższym zakresie nie leży w gestii Ministra Finansów.

Jednocześnie z przykrością zmuszony jestem poinformować Pana Marszałka, że udzielenie bardziej szczegółowych informacji w przedmiotowej sprawie, stanowiłoby naruszenie przepisów o tajemnicy skarbowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 293 i 294 ustawy Ordynacja podatkowa, informacje gromadzone i przetwarzane przez organy podatkowe stanowią tajemnicę skarbową i mogą być udostępnione wyłącznie podmiotom i osobom wskazanym w art. 298 i 299 ww. ustawy.

Przedkładając powyższe, wyrażam nadzieję, że zaprezentowany stan faktyczny sprawy będzie wystarczającym wyjaśnieniem poruszonych w oświadczeniu Senatora Pana Lucjana Cichosza zagadnień.

  
Z upoważnienia Ministra Finansów  
PODSEKRETARZ STANU  
  
Andrzej Parafianowicz