



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 2 grudnia 2010 r.

BM-1-0400-345/10/3

DSP-II-0700-37/10

*Kubiś*  
SEKRETARIA  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 23.12.10, zał. ....  
nr 9565, podpis .....

Pani  
Barbara Borys - Damińska  
Senator RP

*Wzroczenie Poni Senator.*

W odpowiedzi na oświadczenie Pani Senator, do którego załączono pismo Pana Andrzeja Tomaszka - adwokata Kancelarii „Drzewiecki, Tomaszek & Wspólnicy” sp.k. z dnia 5 października 2010 r. w sprawie mieszkańców obszaru ograniczonego użytkowania utworzonego dla Portu Lotniczego im. Fryderyka Chopina w Warszawie w celu zajęcia stanowiska uprzejmie wyjaśniam, że Minister Sprawiedliwości nie jest uprawniony do oceny prawidłowości, jak i skuteczności działania, wymienionych w wyżej wskazanym piśmie Pana Andrzeja Tomaszka, Ministerstwa Środowiska, Sejmiku Województwa Mazowieckiego, czy też Przedsiębiorstwa Państwowego „Porty Lotnicze”.

Nadmieniam też, że kwestionowane w tym piśmie przepisy zostały opracowane w Ministerstwie Środowiska, a następnie przyjęte przez Sejm RP. Kierowanie więc uwag w tym zakresie do Ministra Sprawiedliwości jest bezprzedmiotowe.

Odnosząc się zaś do problematyki dotyczącej spraw rozpoznawanych przez sądy powszechne, w których żądanie pozwu oparte jest na treści art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, zauważam, że w piśmie z dnia 5 października 2010 r. nie podniesiono zarzutu przewlekłości wymienionych w nim postępowań sądowych.

Z poczynionych przez podległe mi służby ustaleń wynika, że w okresie od września 2007 r. do chwili obecnej do sądów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie wpłynęły 244 takie pozwy, przy czym w 104 sprawach postępowanie zostało już prawomocnie zakończone.

W sprawach wymienionych w pkt V pisma Pana Andrzeja Tomaszka podjęto następujące czynności:

- w sprawach Sądu Okręgowego w Warszawie:

- **III K 100/10** – na rozprawie w dniu 25 listopada 2010 r. sprawę skierowano na posiedzenie niejawne celem rozpoznania wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego ds. budownictwa,

- **III K 100/10** – umorzono postępowanie wobec cofnięcia pozwu,

- **III K 100/10** - wyznaczono termin rozprawy na dzień 25 stycznia 2011 r.,

- **III K 100/10** - wyznaczono termin rozprawy na dzień 25 stycznia 2011 r.,

- **III K 100/10** - wyznaczono termin rozprawy na dzień 25 stycznia 2011 r.,

- **III K 100/10** - na rozprawie w dniu 30 listopada 2010 r. sprawę skierowano na posiedzenie niejawne celem rozpoznania wniosku o dopuszczenie dowodów z opinii biegłych sądowych z zakresu akustyki oraz ds. budownictwa,

- **III K 100/10** - wyznaczono termin rozprawy na dzień 3 lutego 2011 r.,

- **III K 100/10** - w dniu 4 listopada 2010 r. akta zostały zwrócone z Sądu Apelacyjnego w Warszawie po uchyleniu postanowienia o zawieszeniu postępowania i przedstawione sędziemu referentowi celem podjęcia dalszych czynności,

- **III K 100/10** – po podjęciu zawieszono postępowania w dniu 25 października 2010 r. akta przedstawiono sędziemu referentowi do podjęcia dalszych czynności w sprawie,

- **III K 100/10** – w dniu 7 października 2010 r. Sąd wydał wyrok, którym oddalił powództwo; w dniu 13 października 2010 r. wpłynął wniosek o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem; w dniu 21 października 2010 r. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem przesłano pełnomocnikowi powodów,

- w sprawach Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie:

- **III K 100/10** - w dniu 8 listopada 2010 r. akta zostały skierowane do biegłej z zakresu budownictwa celem sporządzenia opinii,

- **III K 100/10** - wyznaczono termin rozprawy na dzień 18 stycznia 2011 r.

Z powyższego wynika więc, że we wszystkich wymienionych sprawach podjęto czynności procesowe zmierzające do rozpoznania spraw polegające na wyznaczeniu rozprawy, przedstawieniu akt biegłemu sądowemu celem sporządzenia opinii bądź też wydaniu innych stosownych zarządzeń.

Mając jednak na uwadze wyjątkowy charakter przedmiotowych roszczeń, podległy mi Departament Sądów Powszechnych polecił Prezesowi Sądu

Okręgowego w Warszawie objęcie nadzorem toku postępowań wymienionych w pkt V pisma Pana Andrzeja Tomaszka.

Jednocześnie zauważam, że stosownie do treści art. 9 i 39 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z dnia 12 września 2001 r. Nr 98 poz.1070 z późn. zm.) Minister Sprawiedliwości sprawuje jedynie zwierzchni nadzór nad działalnością administracyjną sądów powszechnych, przy czym czynności z zakresu tego nadzoru nie mogą wkraczać w dziedzinę, w której sędziowie są niezawisli. Z tego też względu orzeczenia sądowe, w tym także rozstrzygające o kosztach sądowych, czy też rozstrzygające wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych, są zadaniami wyłącznie sądu orzekającego. Orzeczenia te podlegają kontroli judykacyjnej Sądu II instancji oraz Sądu Najwyższego w przypadku skutecznego wniesienia środków zaskarżenia. Tym samym wszelkie podniesione w tym zakresie zarzuty nie mogą być przedmiotem badania i oceny podległych mi służb. Natomiast decyzje w zakresie cofnięcia pozwów, czy też odstąpienia od złożenia przewidzianych prawem środków zaskarżenia od wydanych orzeczeń sądowych należą wyłącznie do stron tych postępowań, ewentualnie reprezentujących ich pełnomocników.

Uprzejmie wyjaśniam też, że podniesiony w przedstawionym oświadczeniu zarzut „braku realizacji prawomocnych postanowień” jest nieprecyzyjnie sformułowany i przez to niezrozumiały, a to uniemożliwia jakiegokolwiek ustosunkowanie się do jego treści.

Wskazując jak wyżej, wyrażam przekonanie, że udzielona odpowiedź w sposób wyczerpujący wyjaśnia kwestie podniesione w oświadczeniu Pani Senator.

*z procedury*

z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI  
*Jacek Czaja*  
PÓDSEKRETARZ STANU