

DANE PODMIOTU WNOŚĄCEGO PETYCJĘ	
Imię i nazwisko/nazwa	KANCELARIA SENATU 
Miejsce zamieszkania/siedziba	03980200893460 RPW/26002/2023 P zał. 07.12.2023 rej.
Adres do korespondencji	J.W.
Adres e-mail (w przypadku petycji składanych drogą elektroniczną)	
<i>Jeżeli podmiotem składającym petycję jest grupa podmiotów (np. organizacji, osób fizycznych) należy wskazać osobę je reprezentującą oraz podać imię i nazwisko/nazwę oraz miejsce zamieszkania/siedzibę każdego z nich</i>	
DANE PODMIOTU TRZECIEGO, W KTÓREGO INTERESIE SKŁADANA JEST PETYCJA	
Imię i nazwisko/nazwa	-
Miejsce zamieszkania/siedziba	-
Adres do korespondencji/adres poczty elektronicznej	-
<i>Uwaga! Wymagane jest dołączenie do petycji zgody podmiotu trzeciego na jej złożenie. Podmiot, w którego interesie składana jest petycja, może wyrazić też zgodę na ujawnienie jego imienia i nazwiska/nazwy na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję</i>	
INFORMACJE DOTYCZĄCE PETYCJI	
Adresat petycji	Kancelaria Senatu ul. Wiejska 6/8 00-902 Warszawa
Tytuł petycji	JEDNAKOWE POTRAKTOWANIE CAŁEGO R 1953 - naruszenie prawa materialnego
Akt prawa, w którym postulowana jest zmiana	Wnioskuje o podjęcie inicjatywy ustawodawczej dla skrzywdzonych emerytek z rocznika 1953 poprzez nowelizację Ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych <u>Dz.U. 2020 poz. 1222</u>

Treść petycji

Ustawa naprawcza złamała zasadę równości. Wprowadzone w wykonaniu wyroku P 20/16 nowe przepisy art. 194i i art. 194j ustawy emerytalnej są niezgodne z Konstytucją, a to ze względu na wprowadzenie stanu nierówności pomiędzy ubezpieczonymi znajdującymi się w takiej samej sytuacji prawnej.

Synteza – możliwie krótka – stanowiska ubezpieczonej sprowadza się bowiem do tego, że przy:

- 1) takiej samej kwocie kapitału początkowego;
- 2) takiej samej kwocie składek na ubezpieczenie emerytalne;
- 3) pobieraniu emerytury tzw. wcześniejszej od 2008 r. i już nie pracując (a więc korzystaniu od tego czasu z kapitału emerytalnego), emerytura dwóch kobiet, które przykładowo pracowały „biurko w biuro” różni się znacznie (zwykle o około 1-2 tysiące złotych) różnic i to tylko dlatego, że:

jedna kobieta wniosek o emeryturę powszechną złożyła w 2013 r. (ale jej nie pobierała – bo wyższa była wcześniejsza), a druga dopiero po wydaniu wyroku TK w 2019 r., lub wejściu w życie Ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. przy czym często decydował tu przypadek (np. rada pracownika ZUS, aby nie składać). ZUS wydając decyzję po wyroku TK napisał „stwierdza jej wydanie z naruszeniem prawa” czyli decyzji wydanych w 2013/14 r.

Oczywiście, w normalnej sytuacji byłoby to zrozumiałe (druga kobieta czekała z „przejęciem” na emeryturę i wniosek składa dopiero w 2019 r. -2020 r., a więc „buduje” większy kapitał i z drugiej strony krócej będzie statystycznie pobierać emeryturę (niższe ŚDTŻ)). Jednak w tym specyficznym przypadku to nieprawda, bo obie Panie pobierały do 2019 r. emerytury wcześniejsze.

Jedyną zatem różnicą to data złożenia wniosku (bo pobierana do 2019 r. była emerytura wcześniejsza i obie kobiety korzystały z kapitału emerytalnego, czyli wcześniej wypracowanych składek).

Zatem różnicuje tak znacznie formalność, która w kontekście Konstytucji nie może stanowić istotnego czynnika różnicującego.

TK w swoim orzecznictwie, wielokrotnie podkreślał, że narusza Konstytucję RP odmienne traktowanie – ale nie każde. Tylko w oparciu o czynnik nieistotny; czynnik istotny, mający odzwierciedlenie w wartościach Konstytucyjnych może być podstawą różnicowania. Np. niepełnosprawność, stan majątkowy itd.

Zatem, data złożenia wniosku nie może być podstawą różnicowania obywateli-emerytek z takim samym „kapitałem emerytalnym”. Są bardzo duże różnice w emeryturach kobiet przy tych samych wartościach „kapitału emerytalnego”. Oczekujemy zasady równego traktowania ubezpieczonych całego r 1953 wobec Prawa. Jak można tak podzielić wskaźnikami do życia oraz terminem waloryzacji kapitału i składek jeden rocznik w Państwie prawa.

Ten problem trzeba rozwiązać legislacyjnie, poprzez zmianę prawa. Art. 32 Konstytucji RP "Wszyscy są wobec prawa równi.

Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny." Kwestionowane przepisy art. 194i i art. 194j ustawy emerytalnej naruszają prawo obywateli do równego traktowania w zakresie zabezpieczenia społecznego po osiągnięciu wieku emerytalnego, a także do równego traktowania w zakresie ochrony szeroko rozumianego prawa do własności.

Uzasadnienie	<p>Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie odnosił się do wyrażonej w art. 32 ust. 1 Konstytucji RP zasady równości wobec prawa. Utrwalony jest pogląd, że „zasada równości polega na tym, że wszystkie podmioty prawa (adresaci norm prawnych), charakteryzujące się daną cechą istotną (relewantną) w równym stopniu, mają być traktowane równo, tzn. według jednakowej miary, bez różnicowania zarówno dyskryminujących, jak i faworyzujących”. Jeżeli kontrolowana norma traktuje odmiennie adresatów, którzy charakteryzują się wspólną cechą istotną, mamy do czynienia z odstępstwem od zasady równości.” (por. wyrok TK z 27.03.2007 r., SK 9/05, OTK 2007, nr 3, poz. 31.).</p> <p>Trzeba przy tym zaakcentować to, że obie grupy ubezpieczonych cechują się takimi samymi relewantnymi cechami i brak jest jednocześnie wynikających z konstytucyjnych wartości cech, które można by uznać za istotne, umożliwiające wewnętrzne różnicowanie ubezpieczonych urodzonych w tym samym roku (w przypadku r 1953) w zależności od daty złożenia wniosku o przyznanie emerytury powszechnej. Hasło „dłuższa praca i/lub późniejsze złożenie wniosku o emeryturę = większa emerytura” oczywiście ma sens, ale tylko wtedy, gdy do daty wniosku „kapitał emerytalny” nie jest konsumowany. W tym wypadku był konsumowany przez wszystkie Panie. Podsumowując, że dochodzi do odmiennego traktowania kobiet w tej samej sytuacji prawnej, z tymi samymi „kapitałami emerytalnymi” w oparciu o los/traf, podjęcie decyzji w 2013/14 r., gdy obowiązywał niekonstytucyjny przepis. Jedne kobiety w ten przepis zawierzyły, uważając że to był ostatni rocznik z emeryturą wcześniejszą i należy po osiągnięciu wieku emerytalnego złożyć wniosek o emeryturę powszechną, myśląc że zyskają, że będzie już zawsze, a inne - np. na skutek wypowiedzi pracownika ZUS, uznały, że nie ma sensu składać wniosku, lub wniosek można wycofać. Jednak faktycznie nadal pobierały i wypłacano im świadczenie z 2008.</p> <p>PRZYKŁAD JAKO UZASADNIENIE NIERÓWNEGO POTRAKTOWANIA R 1953 r., widoczna różnica z wyliczenia - w załączeniu ksero otrzymanej decyzji oraz wyliczenie, dotyczy: </p>
--------------	--

Wyrażam zgodę/nie wyrażam zgody na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję mojego imienia i nazwiska/nazwy, imienia i nazwiska/nazwy reprezentowanego podmiotu/podmiotów*

*niewłaściwe skreślić

Podpis wnoszącego petycję