

data 28.03.2024.

KANCELARIA SENATU



03980200985067  
RPW/9531/2024 P zat.  
03.04.2024 rej.

Do:

Kancelaria Senatu RP

ul. Wiejska 6/8

00-301 Warszawa

### PETICJA

Na mocy przysługującego mi prawa do wniesienia petycji do organów władzy publicznej, określonego w art. 65 Konstytucji RP, wnosi o podjęcie przez Senat Rzeczypospolitej Polskiej, o podjęcie stosownych prac legislacyjnych, dla dobrej i przewidywanego funkcjonowania i utrzymania sprawiedliwości, a także dla dobrej i szlachetnej oraz ich najbliższych rodzin, i o ich imię i dla zapewnienia humanitarnego wyłonienia kary podawanie karności, zmierzając do zmiany brzmienia przepisu art. 109 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeksu karny i karnowiadcy (Dz. U. z 1997r., poz. 127, ze zm.), w proponowany przez mnie sposób petycji sposob:

"Szczególnie odnosi się do wstawianym ze względu na niedojrzałość, system wyznaczanie kary zaliczanie karnym w odległości najbliższej miejscu zamieszkania najbliższym rodzinom"

### UZASADNIENIE

Obecne brzmienie przepisu art. 109 § 1 k.k.w. jest wysoce nieadekwatne dla przewidzianej ilości skazanych przysługujących do redukcji karnych, a także dla ich rodzin i ich rodzin.

Powoduje to taki niekomentowany sposób wyrażenie kraj pochodzenia  
właści, iż skłoni często osobami są to zatrudniającym krajów znacząco oddalonych  
od miejsca zamieszkania ich najbliższych rodzin, co powoduje, iż skłonić  
i ich rodzin, m.in. do wyjazdu ekonomicznych ich rodzin, nie mając w praktyce  
widzenia i rodzinę 2 kraj to jest niemożliwe.

Co więcej, rodziny skłonić się najczęściej na dwie strony finansowe  
zwiększe i przyjeżdżać do widzenia do oddalonych od ich miejsca zamieszkania  
zatrudniającym, co nie powinno mieć miejsca w demokracji państwa  
prawa. Rodziny nie mogą być najczęściej przez państwo powołane na interwencje,  
dodatkowe i dwie strony zwiększe i przyjeżdżać do oddalonych zatrudniającym  
krajów.

Państwo, na podstawie prawa Świadczenia, powinno być zorganizowane  
dwa strony jednostek genetycznych i budowanie i ich skłonić w taki sposób  
aby oddaleni kraj pochodzenia właści, iż zatrudniającym i najbliższym się miejscu  
zamieszkania ich najbliższych rodzin.

W międzynarodowych standardach postępowania i przepisami, wieloletnie  
zwracano uwagę na umiarkowanie skłonić, a w szczególności skłonić na  
długoterminowe kraj pochodzenia właści, iż jednostek genetycznych wytworzonych  
najbliższym miejscu zamieszkania skłonić i jego najbliższych rodzin.

Tak wynikało z regulacji A.1 i A.2 Europejskich Reguł Wykazanych.  
W przedmiotowym kontekście do ERM wskazuje iż decyzja w przedmiocie umiarkowania  
właści powinno być podejmowane w sposób, który nie będzie tworzył  
niepotrzebnych i dodatkowych wyzwań dla właściwych stron i jego rodziny  
i jego wyjazdu i wyjazdu jest należnym umiarkowanie skłonić i jednostek  
genetycznych najbliższym ich rodzin, umiarkowanie to bariery przedmiotowe  
realizacji i mającej się wykonać z Reguł 24 ERM 2006, zgodnie z którą wskazuje  
właści powinno być pomóc w tym celu w podjęciu wszelkich odpowiednich kroków  
i rodzinę, które w znaczący sposób wpływa na realizację spójnego skłonić

(Commentary to Recommendation Rec (2006) 2 of Committee of Ministers to Member States of European Prison Rules, p. 6.)

Podobne referencie Lyublyuje v Referenci REK (2003) 23 Komiteta Ministrů dle Písma (Kontrolní Rada Evropy o výkonu právní administrativní práce nejdelšího pobytu vězňů a jiných dlouhodobých vězňů) a referencie k tomu, že se jedná o právní administrativní práci, která je součástí výkonu vězňů, a Resoluce Rady Evropy Ověřeno 43/173 z 3.12.1989.

Mějte na vědomí, že se jedná o podjeví pro Senát Republiky Polie, Státní správu a legislativu a jiná zřízení a vzhledem k tomu, že se jedná o zřízení se  
ob:

1. Ministerstva Spravedlivosti,
2. Rada pro Ověřování,
3. Lyublyuje organizaci pověřených zřízeních se právními a ověřovacími úřady

o předložení epiny do dohledu právní.

Proje o informacích více písemně o právních nad právní.

Z posílením

dnia 28.03.2024

Do:

Kancelaria Senatu RP

ul. Wiejska 6/8

00-802 Warszawa

## PETYCJA

Na mocy przysługującego mi prawa do wniesienia petycji do organów władzy publicznej, określonego w art. 63 Konstytucji RP, wnosi o podjęcie przez Senat Rzeczypospolitej Polskiej o podjęcie stosownych przez legislacyjnych, dla dobra i życia społeczeństwa, a także w celu humanitarnego wykonania kary pozbawienia wolności, umożliwiających do modyfikacji brzmienia przepisu art. 223 k.k. § 1 ust. 2, z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. z 2023 r., poz. 123 ze zm.), w taki sposób, że do treści tych przepisów dodaje się sformułowanie, po przecinku:

„w przypadku wykazania za pośrednictwem zapisu monitoringu lub urządzeń technicznych, bezinwazyjnych służących do kontroli publicznej interesów”

## UZASADNIENIE

Zgodnie z brzmieniem art. 4 § 1 k.k.w. jeżeli art. 41 ust. 4 Konstytucji RP, szeroko odbiegając kary pozbawienia wolności, ma być tłumaczony w sposób humanitarny w podobnych jednostkach penitencyjnych przeprowadza się kontrole osobiste szeregach, które w praktyce nie polega na nakazie osiągnięcia warunków, bieżących, decyduje indywidualnie, a nie, bez wprowadzenia, co odbuduje w skrajnych postaciach, kłopotów, obniżenie samooceny, i sterowania sercem, przywrócić niehumanitarnego

treść orzeczenia: Istotnym jest, iż tego typu wyroce inwestycyjne kontrole osobiste skarżących, prowadzone są bez uprzedniego wyłączenia przez funkcjonariuszy Sądów krajowych jednostkowych powtarz tego typu pamiąg, przez podjęcie orzeczenia.

To i kolei jest podtrzymanie do stwierdzenia przez skarżących skarż, m. in. do Europejskiego Trybunału Praw Człowiek w Strasburgu, który w sprawie przeprowadzanie takich inwestycji i pamiąg, przez kontrole osobiste, na podstawie art. 8 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowiek i Podstawowych Wolności, jeli. m. in. w sprawie:

1. Milka przeciwko Polsce, skarga nr 15221/11, z dnia 15 września 2011r.
2. Nowak przeciwko Polsce, skarga nr 60906/16, z dnia 13 października 2018r.
3. Dójer przeciwko Polsce, skarga nr 11148/18, z dnia 11 maja 2019r.

Wobec polskiego państwa, i Sąd krajowy musi być zgodne stosownie odwołania

W myśl art. 8 Konwencji RP, Rzeczpospolita Polska przynajmniej jest państwem międzynarodowym, a w myśl art. 9 ust. 1 Konwencji RP, w przypadku państwa polskiego wnoszących międzynarodowe, skargi takie jak wyżej, państwo polskie - jeli. m. in. Europejska Konwencja o Ochronie Praw Człowiek i Podstawowych Wolności, podpisana przez Polskę w 1993r.

Tym samym przepisy krajowe - w tym przypadku przepisy ustawy kodeks karny karny, winny być dostosowane do prawa skargi, zgodnie z art. 8 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowiek i Podstawowych Wolności - m. in. co do kontroli osobistej, powierzenia innym przedmiotem, Polska będzie miała obowiązek odwołania do niniejszej Konwencji w tym przedmiocie.

Też nie może być jednoznacznie stwierdzenie, iż przepisy i dokumentacja w tym zakresie, w tym o procedurze przy Sądzie RP, przez którą przebiega i przygotowanie skargi, zmian legislacyjnych w tym zakresie.

Proszę informować mnie o przebiegu przez sąd polski.

Z poważaniem,